



Звіт
по результатах 1 етапу
громадського аудиту та оцінки
рівня доброчесності
запровадження ПЦМ у місцевих
бюджетах, оцінки ефективності
використання бюджетних
КОШТІВ

Миколаїв, 2017

Дослідження здійснено за підтримки Посольства Великої Британії в Україні.

Погляди, висловлені в звіті, належать виключно авторам і можуть не співпадати з позицією Посольства .

Експертна група:

- ГО «Фонд розвитку м. Миколаєва» (дослідження по Миколаївській області, узагальнення результатів коаліційного дослідження)
- Одеська обласна ГО ВГО «Комітет виборців України» (дослідження по Одеській області)
- Херсонська ГО «Причорноморський центр політичних і соціальних досліджень» (дослідження по Херсонській області)
- Дніпровська ГО «Інститут громадської експертизи» (дослідження по Дніпропетровській області)
- Благодійна ліга «Соціум» (дослідження по Луганській області)

ЗМІСТ.

Загальні положення.....	4
Зміст аудиту.....	5
Результати громадського аудиту.....	6
ОПЦІЯ 1. Визначення діагнозу доброчесності місцевих бюджетних процесів.....	6
1.1. Ступінь дотримання законодавства по ПЦМ органом місцевого самоврядування в цілому (виконання ст. 75 БКУ).....	6
1.2. Ступінь дотримання законодавства по ПЦМ як органом місцевого самоврядування в цілому так в розрізі головних розпорядників коштів: відповідність змісту і форм бюджетних запитів, профільному наказу МФУ.....	7
1.3. Ступінь дотримання законодавства по ПЦМ як органом місцевого самоврядування в цілому так в розрізі головних розпорядників коштів: відповідність форм паспортів бюджетних програм місцевих бюджетів профільним наказам МФУ	10
1.4. Ступінь врахування в затвердженому місцевому бюджеті <u>показників</u> бюджетних запитів та показників паспортів бюджетних програм місцевого бюджету в розрізі головних розпорядників бюджетних коштів	16
1.5. Прогноз місцевого бюджету на наступні за плановим два бюджетні періоди.....	18
1.6. Публічність	20
Оцінка рівня доброчесності запровадження ПЦМ у бюджетах 5 областей України (загальний рейтинг).....	22
Висновки.....	23
Рекомендації	26
ОПЦІЯ 2. Оцінка ефективності (прогнозна) бюджетних програм регіонів проекту.....	27
Опція 2.1. Оцінка ефективності (прогнозна) бюджетних програм місцевого бюджету м. <u>Миколаєва</u> на 2017р в сфері «Житлово-комунальне господарство».....	27
ОПЦІЯ 2.2. Оцінка ефективності (прогнозна) бюджетних програм місцевого бюджету м. <u>Херсону</u> на 2017р в сфері «Житлово-комунальне господарство».....	41
ОПЦІЯ 2.3. Оцінка ефективності (прогнозна) бюджетних програм місцевого бюджету м. <u>Дніпро</u> на 2017р. в сфері «Житлово-комунальне господарство».....	60
ОПЦІЯ 2.4. Оцінка ефективності (прогнозна) бюджетних програм місцевого бюджету м. <u>Одеса</u> на 2017 рік в сфері «Житлово-комунальне господарство».....	65
Додатки	
Додаток 1. Методика громадського аудиту	
Додаток 2-6. Аналітичні довідки щодо результатів оцінки рівня доброчесності запровадження ПЦМ у місцевих бюджетах (станом на 1.06.2017) по місцевим бюджетам на 2017 рік	
Додаток 7. Оціночні таблиці міста обласного значення	
Додаток 8. Оціночні таблиці – ОТГ	
Додаток 9. Відповіді Луганської обласної ДКС та ОВЦА	

ЗАГАЛЬНІ ПОЛОЖЕННЯ

Громадський аудит та оцінка рівня доброчесності запровадження ПЦМ у місцевих бюджетах, а також оцінка ефективності використання бюджетних коштів проводилась за підтримки Посольства Великої Британії в Україні. Висновки, погляди, висловлені в дослідженні, належать виключно аудиторській групі і можуть не співпадати з позицією Посольства Великої Британії в Україні.

Мета аудиту - перевірка організаціями громадянського суспільства законності, доброчесності впровадження програмно-цільового методу в бюджетному процесі органу місцевого самоврядування, перевірка повноти та достовірності складання фінансової та бюджетної звітності, оцінка ефективності використання бюджетних коштів місцевого бюджету а також визначення ступеня відповідності бюджетного процесу органу місцевого самоврядування встановленим законодавством України стандартам і процедурам.

Об'єкти аудиту.

24 місцеві бюджети міст обласного значення та об'єднаних територіальних громад Миколаївської (м. Миколаїв, Вознесенськ, Воскресенська селищна ОТГ, Баштанська міська ОТГ), Херсонської (м. Херсон, Каховка, Присивська ОТГ, В.Копанівська ОТГ) Дніпропетровської (м. Дніпропетровськ, Гречанопадівська ОТГ, Токмаковська ОТГ, Могілевська ОТГ, Новоолександрівська ОТГ, міста Жовті Води, Вольногорськ, Нікополь), Одеської (м. Одеса, Ізмаїл, Біляївська ОТГ, Подільська міська ОТГ), Луганської (м. Северодонецьк, Рубіжне, Лисичанськ, Новопопелівська ОТГ).

Аудиторська (експертна група) :

- ГО «Фонд розвитку м. Миколаєва» (дослідження по Миколаївській області, узагальнення результатів коаліційного дослідження);
- Одеська обласна ГО ВГО «Комітет виборців України» (дослідження по Одеській області);
- Херсонська ГО «Причорноморський центр політичних і соціальних досліджень» (дослідження по Херсонській області);
- Дніпровська ГО «Інститут громадської експертизи» (дослідження по Дніпропетровській області);
- Благодійна ліга «Соціум» (дослідження по Луганській області).

Період аудиту

Травень-вересень 2017 – Проведення первинного громадського аудиту з визначення діагнозу доброчесності місцевих бюджетних процесів.

5
Зміст аудиту.

ОПЦІЯ 1. Визначення діагнозу доброчесності місцевих бюджетних процесів

Проводиться в 2 етапи.

Травень-серпень 2017 – Проведення первинного громадського аудиту з визначення діагнозу доброчесності місцевих бюджетних процесів.

Листопад 2017 – лютий 2018 Проведення вторинного громадського аудиту з визначення діагнозу доброчесності місцевих бюджетних процесів.

ОПЦІЯ 2. Оцінка ефективності бюджетних програм.

Проводиться в 2 етапи

2.1.Етап діагностування (червень - серпень 2017)

- Попередня (прогнозна) оцінка ефективності бюджетних програм на 2017р на підставі планових результативних показників паспортів бюджетних програм на 2017р методом горизонтального аналізу.

2.2.Етап реалізації (лютий - березень 2018р)

- Підсумкова оцінка ефективності бюджетних програм на підставі планових та фактичних результативних показників БП, що містяться в звітах про виконання паспортів бюджетних програм за 2017р
- Порівняльний аналіз ефективності бюджетних програм

Методика аудиту – Додаток 1

Список скорочень:

ПБП- паспорт бюджетної програми;

ГБРК- головний розпорядник бюджетних коштів;

БЗ- бюджетний запит;

ОМС – орган місцевого самоврядування;

ДКС- Державна казначейська служба;

ОВЦА – Обласна військово-цивільна адміністрація.

6
РЕЗУЛЬТАТИ ГРОМАДСЬКОГО АУДИТУ

ОПЦІЯ 1. Визначення первинного діагнозу доброчесності місцевих бюджетних процесів

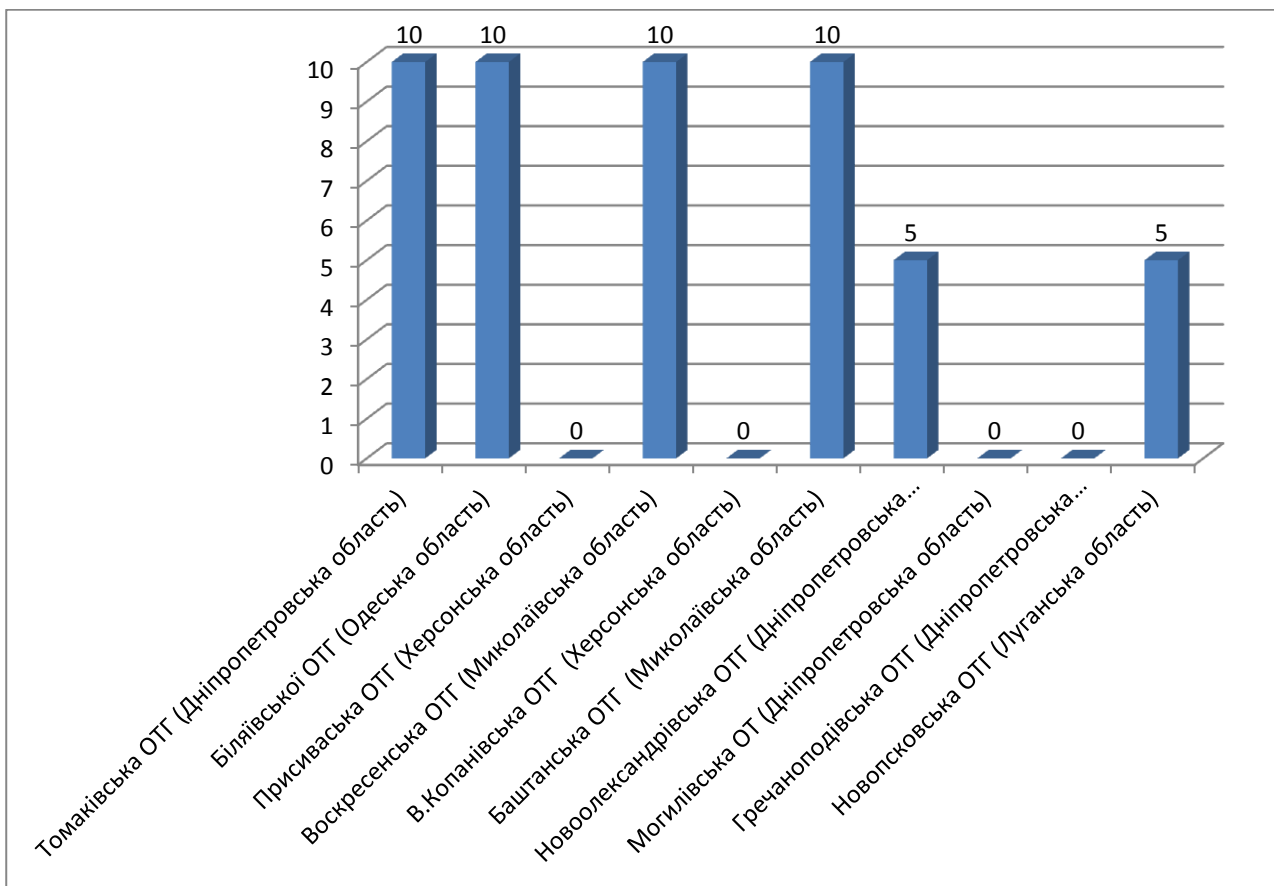
ВИСНОВКИ ЗА КРИТЕРІЯМИ

1.1. Ступінь дотримання законодавства по ПЦМ органом місцевого самоврядування в цілому : виконання ст. 75 Бюджетного кодексу України.

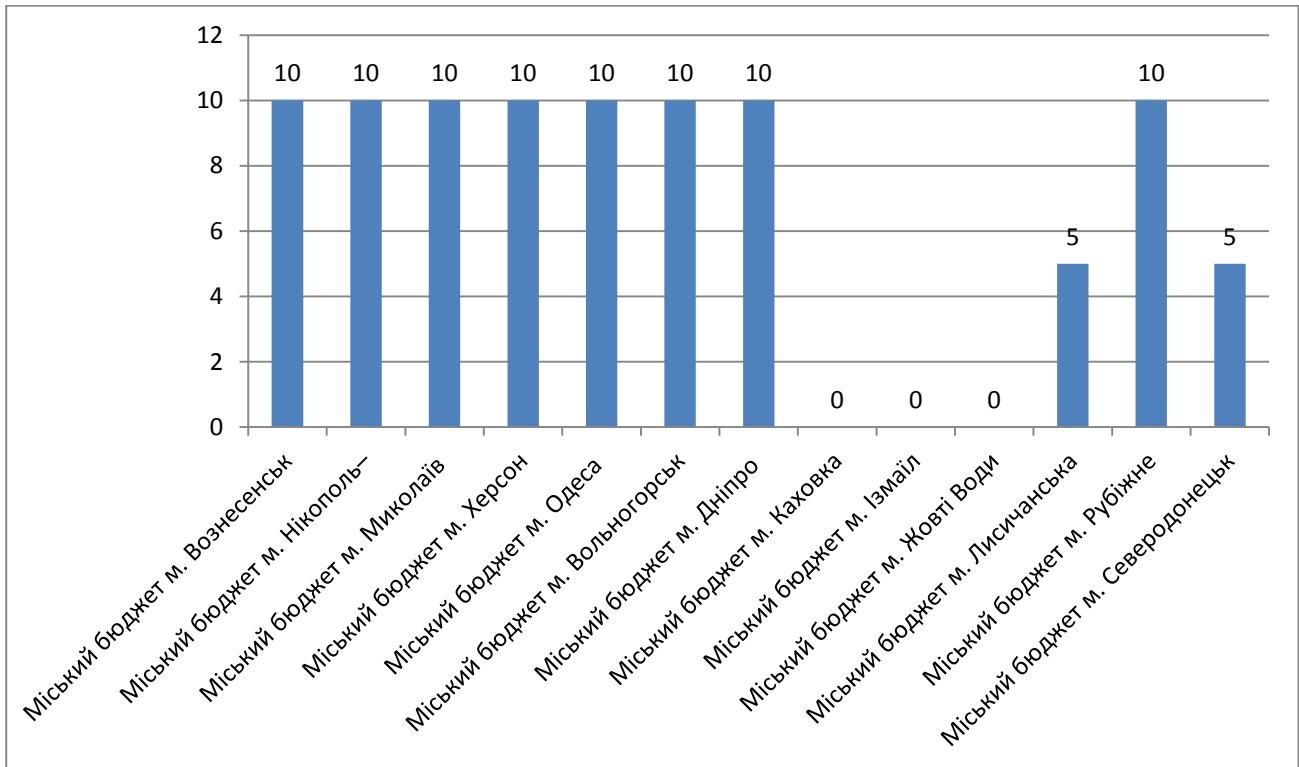
1.1.1 Наявність Інструкції щодо підготовки бюджетних запитів місцевих бюджетів. (5 балів);

1.1.2 . Відповідність змісту Інструкції нормам діючого бюджетного законодавства (5 балів).

Зведений рейтинг 1.1 по місцевим бюджетам об'єднаних територіальним громад (ОТГ) 5 областей



Зведений рейтинг 1.1 по місцевих бюджетах міст обласного значення 5 областей

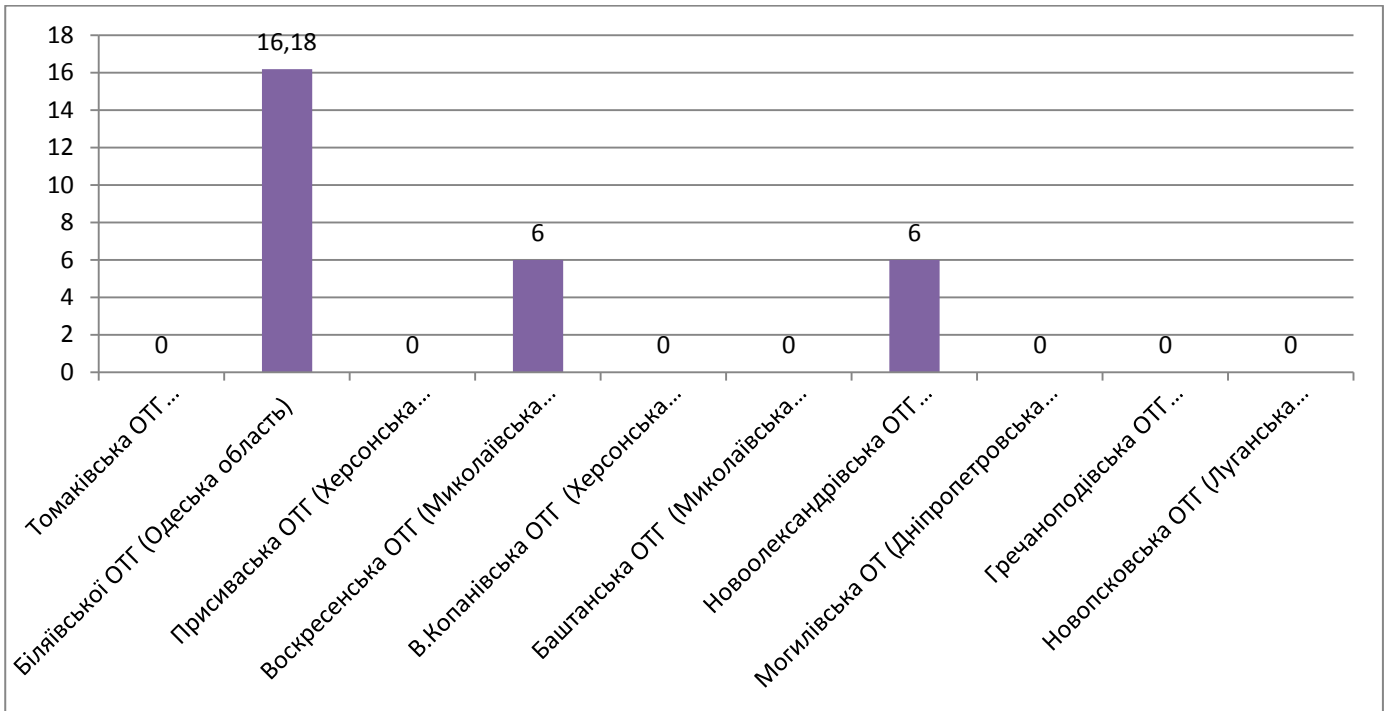


Коментарі. У відповідності до Ст. 75, п.3. «Згідно з типовою формою бюджетних запитів, визначеною Міністерством фінансів України відповідно до [статті 34](#) Кодексу та з урахуванням особливостей складання проектів місцевих бюджетів місцеві фінансові органи розробляють і доводять до головних розпорядників бюджетних коштів інструкції з підготовки бюджетних запитів.

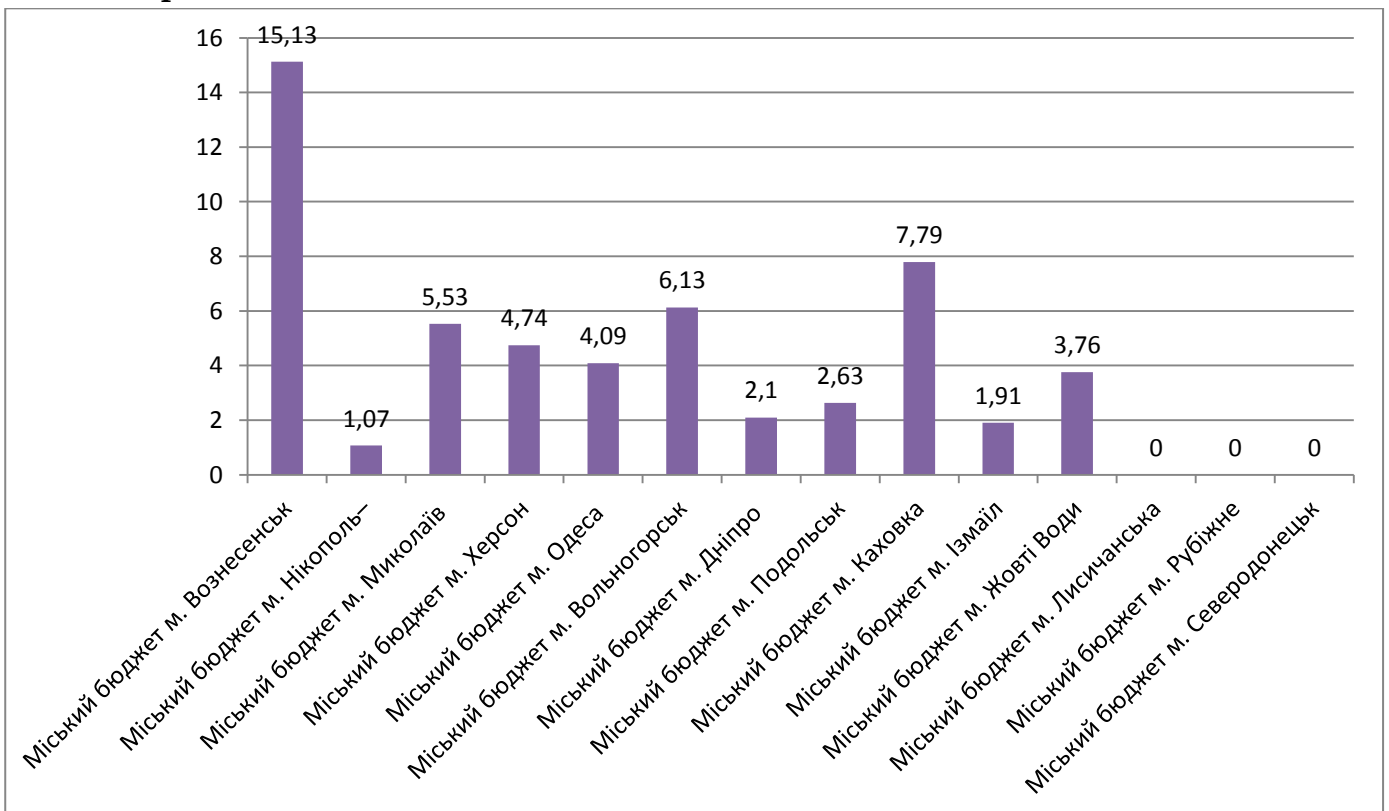
Відповідні інструкції по містах обласного значення та ОТГ затверджені головними фінансовими органами та доведені до головних розпорядників бюджетних коштів (не виявлені відповідні документи в м. Каховка, Жовті Води, Ізмаїл). Зміст інструкцій в основному відповідає діючому законодавству України. Виключення – інструкції, що затверджені головними фінансовими органами виконкомів міст Лисичанська та Северодонецька, Новопокровська ОТГ (Луганська область), Новоолександрівська ОТГ (Дніпропетровська область). Зміст цих інструкцій не відповідає діючому законодавству, а саме міста обласного значення та ОТГ при формуванні бюджетів 2017 в обов'язковому порядку застосовують ПЦМ. В діючих згаданих інструкціях жодним чином ця норма БКУ не відображена.

1.2. Ступінь дотримання законодавства по ПЦМ як органом місцевого самоврядування в цілому так в розрізі головних розпорядників коштів: відповідність змісту і форм бюджетних запитів, профільному наказу МФУ.

Зведений рейтинг 1.2 по місцевим бюджетам об'єднаних територіальних громад 5 областей



Зведений рейтинг 1.2 по місцевих бюджетах міст обласного значення 5 областей



Коментарі.

У статті 2 БКУ визначено, що бюджетний запит — документ, підготовлений головним розпорядником бюджетних коштів, що містить пропозиції з відповідним обґрунтуванням щодо обсягу бюджетних коштів, необхідних для його діяльності на наступні бюджетні періоди.

Складання бюджетних запитів дозволяє визначити та проаналізувати пропозиції, необхідні для реалізації бюджетних програм, досягнення поставлених цілей та оцінки очікуваних результатів програм.

При складанні бюджетних запитів головні розпорядники бюджетних коштів на підставі плану своєї діяльності розподіляють людські, матеріальні та інші ресурси, які необхідні для виконання конкретної бюджетної програми.

Типові форми бюджетних запитів для місцевих бюджетів затверджено наказом Міністерства фінансів України (МФУ) № 648 від 17.07.2015. При підготовці запитів також використовуються накази МФУ та галузевих міністерств “Про затвердження переліку типових програм та пакетів результативних показників у відповідній галузі”.

Аналізуючи дисципліну заповнення бюджетних запитів ГРБК можна стверджувати наступне:

По містах обласного значення:

- Дисципліна заповнення пакету результативних показників бюджетних запитів у сфері делегованих повноважень (безпосереднє надання соціальних послуг в різних сферах (освіта, охорона здоров'я, соціальний захист, соціальне забезпечення соціальне забезпечення сім'ї та дітей та інш, а також «*Керівництво і управління у відповідній сфері...*») **досить висока**. В переважній більшості результативні показники визначені в чіткій відповідності до профільних наказів МФУ та відповідних Міністерств. В деяких бюджетах наприклад в відповідних паспортах БП в м Вознесенськ пакет результативних показників значно розширений та уточнений.

- Дисципліна визначення заходів, завдань та результативності по запитах, пов'язаних з виконанням власних повноважень ОМС (Житлово-комунальне господарство, Благоустрій, Капремонти житлового фонду, фінансова підтримка об'єктів комунального господарства, та інш) залишається вкрай низькою. Повні пакети результативних показників у переважній більшості таких програм або відсутні, або не співпадають з типовим пакетом профільного Наказу 945, або визначені таким чином, що неможливо всебічно оцінити результативність виконання бюджетної програми.

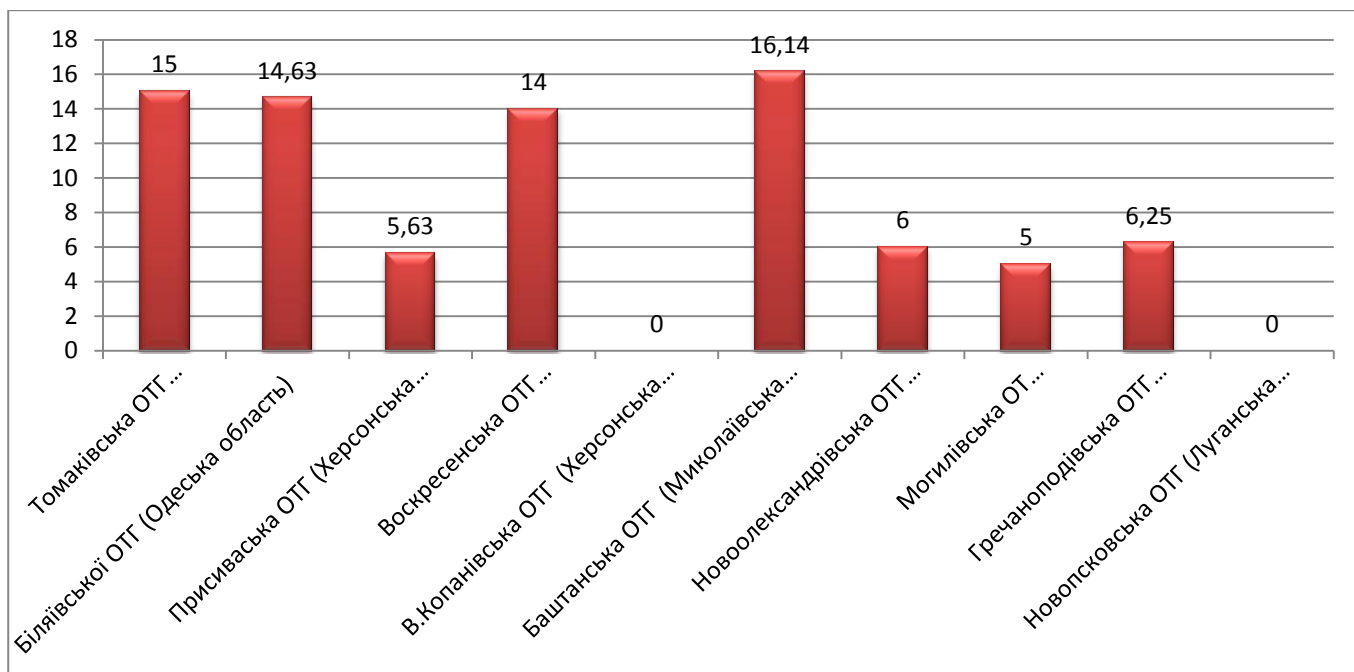
По об'єднаних територіальних громадах

- В певних громадах бюджетні запити відсутні. Наприклад в Баштанській міській ОТГ (Баштанська ОТГ створена наприкінці в 2016р. 28.12.2016року відбулась перша сесія Баштанської міської ради об'єднаної територіальної громади, на якому в низці інших було затверджено «Рішення про міський бюджет Баштанської міської ради на 2017 рік.») Отже фізично часу для підготовки бюджетних запитів та навіть затвердження інструкції з їх підготовки в порядку визначеному законодавством, не було (Інструкція була затверджена тільки в травні 2017р). Та сама ситуація в Томаківській, Присиваській, та інших ОТГ

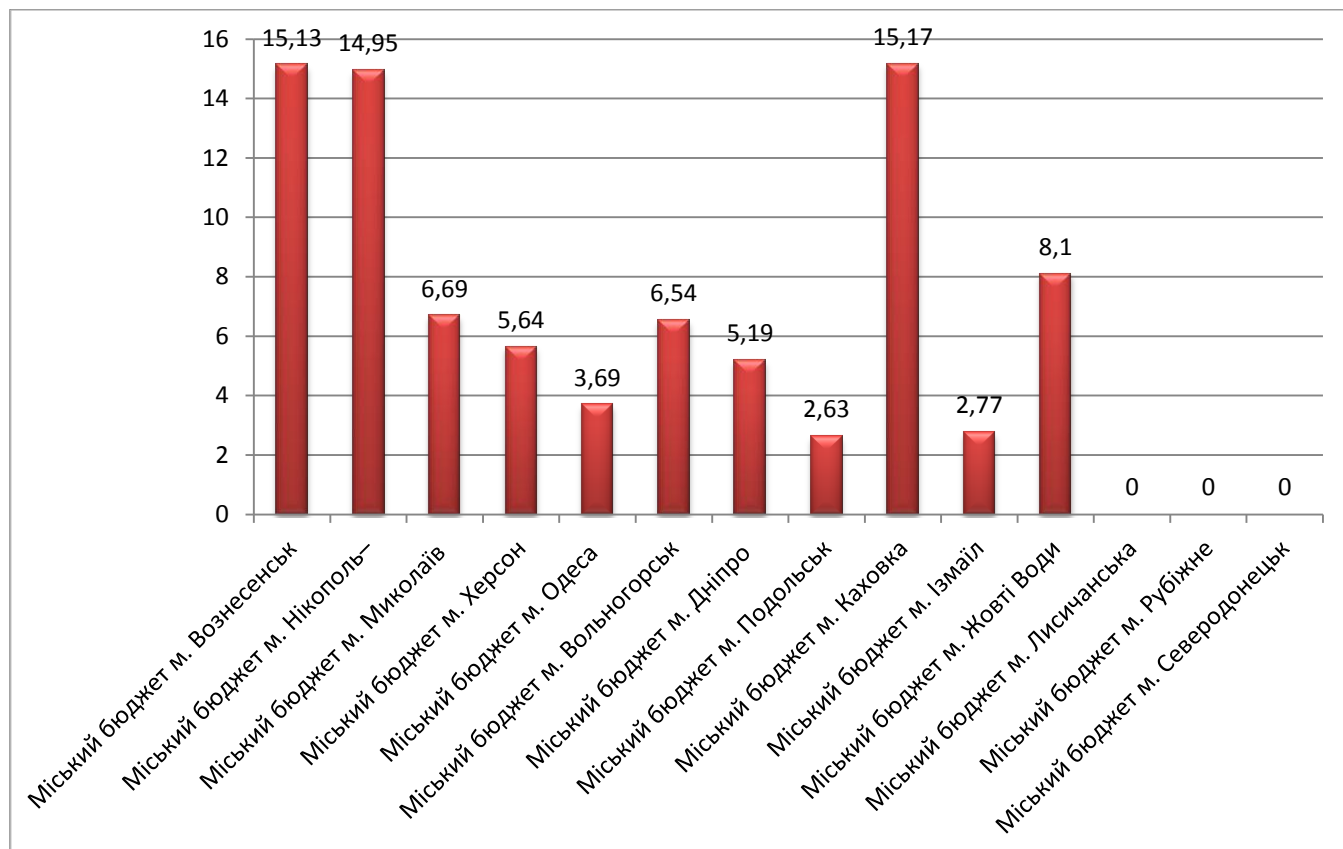
- Дисципліна заповнення бюджетних запитів в ОТГ аналогічна містам обласного значення.

1.3. Ступінь дотримання законодавства по ПЦМ як органом місцевого самоврядування в цілому так в розрізі головних розпорядників коштів: відповідність форм паспортів бюджетних програм місцевих бюджетів профільним наказам МФУ .

Зведений рейтинг 1.3 по місцевим бюджетам об'єднаних територіальних громад 5 областей



Зведений рейтинг 1.3 по місцевих бюджетах міст обласного значення 5 областей



Коментарі.

Правила складання паспортів бюджетних програм місцевих бюджетів та звітів про їх виконання (далі – Правила), а також форми паспорта та звіту про його виконання затверджені наказом МФУ № 836 від 26.08.2014.

Паспорт бюджетної програми місцевого бюджету – це документ, що визначає мету, завдання, відповідальних виконавців, результативні показники та інші характеристики бюджетної програми відповідно до бюджетного призначення, встановленого рішенням про місцевий бюджет. Інформація, що міститься у паспорті бюджетної програми, застосовується для здійснення моніторингу та оцінки її ефективності, зокрема порівняльного аналізу ефективності бюджетної програми, контролю за цільовим використанням бюджетних коштів. Паспорти бюджетних програм складають усі головні розпорядники бюджетних коштів за кожною бюджетною програмою, крім бюджетних програм:

- які створюються протягом року за рахунок коштів резервного фонду бюджету;
- з повернення кредитів до бюджету;
- з відшкодування шкоди, завданої громадянинуві незаконними діями органів дізнання, досудового слідства, прокуратури і суду, відшкодування громадянинуві вартості конфіскованого та безхазяйного майна, стягнутого в дохід держави, відшкодування шкоди, завданої фізичній чи юридичній особі незаконними рішеннями, діями чи бездіяльністю органів державної влади, їх посадових і службових осіб;

– з перерахування міжбюджетних трансфертів.

У разі невідповідності проекту паспорта бюджетної програми рішенням про місцевий бюджет на відповідний бюджетний період, бюджетному розпису, порядкам використання бюджетних коштів та **Правилам** (Наказ МФУ №836) місцевий фінансовий орган має право в тижневий строк з дня його отримання повернути такий паспорт бюджетної програми на доопрацювання відповідному головному розпорядникові.

Саме головний розпорядник бюджетних коштів забезпечує своєчасність затвердження паспортів бюджетних програм, достовірність і повноту інформації, що в них міститься.

Для аналізу були запрошені паспорти бюджетних програм «первинні», які були сформовані на підставі прийнятих до 25 грудня 2016р. рішень про місцеві бюджети на 2017р та затверджені спільними наказами ГБРК та головними фінансовими органами місцевих рад протягом 45 днів після дати прийняття рішення про бюджет місцевою радою. Виключення склало тільки для новостворених наприкінці 2016р. ОТГ, що вступили в бюджетний процес з 01 квітня 2017р.

За підсумками аналізу змісту паспортів бюджетних програм ГРБК місцевих бюджетів – 2017р. 24 громад з 5 областей України сформовані наступні висновки:

1. Як і в бюджетних запитах дисципліна заповнення пакету результативних показників паспортів бюджетних програм у в сфері делегованих повноважень (безпосереднє надання муніципальних, адміністративних, соціальних послуг в різних сферах (освіта, охорона здоров'я, соціальний захист, соціальне забезпечення сім'ї та дітей та інш, а також *«Керівництво і управління у відповідній сфері...»*) досить висока. В переважній більшості результативні показники визначені в чіткій відповідності до профільних наказів МФУ та відповідних Міністерств. В деяких бюджетах наприклад в відповідних паспортах БП в м Вознесенськ пакет результативних показників значно розширений та уточнений. Однак є випадки ігнорування визначення показників ефективності та якості в пакетах результативних показників на підставі оціночного судження ГБРК приписів, визначених в нормативно-правових актах Центральних органів виконавчої влади (спільні накази МФУ та галузевих Міністерств).
2. Дисципліна визначення заходів, завдань та результативності по бюджетних програмах, пов'язаних з виконанням власних повноважень ОМС (Житлово-комунальне господарство, Благоустрій, Капремонти житлового фонду, фінансова підтримка об'єктів комунального господарства, та інш) залишається вкрай низькою. Повні пакети результативних показників у переважній більшості таких

програм або відсутні, або не співпадають з типовим пакетом профільного Наказу 945, або визначені таким чином, що неможливо всебічно оцінити результативність виконання бюджетної програми.

3. В багатьох бюджетних програмах окремими завданнями включені «Заходи з енергозбереження», «Придбання предметів довгострокового користування», «Проведення капітальних ремонтів». В переважній більшості паспортів таких бюджетних програм відсутні повний пакет показників. Пояснень застосування неповного пакету показників по типових програмах зі всіх ГРБК 23 досліджуваних місцевих бюджетів надано тільки Управлінням освіти Миколаївської міськради. Хоча надані пояснення за їх змістом не можна вважати обґрунтованими.

Наприклад (витяг з пояснення):

- 3.1. По всіх бюджетних програмах Управління освіти ММР, що містять вказані нижче приведені завдання приведено неповний перелік результативних показників з відповідним поясненням:

Завдання	Результативний показник	Назва показника Згідно Наказу 945	Пояснення незастосування
Здійснення заходів енергозбереження	Продукту	кількість одиниць обладнання, яке планується встановити, од.;	Заходи з енергозбереження включають в себе заміну котлів, лічильників, засобів освітлення, заміну вікон, тощо. Так як дані роботи мають різні одиниці виміру, неможливо узагальнити їх в одиницях, тому облік по даному завданню ведеться сумарно.
		кількість заходів з енергозбереження, од.	Заходи з енергозбереження включають в себе заміну котлів, лічильників, засобів освітлення, заміну вікон, тощо., що неможливо обрахувати в одиницях
		площа приміщень, яку планується утеплити, кв. м;	Роботи по утепленню стін закладів враховані в кошторисній вартості об'єкту проведення капітального ремонту(разом з іншими необхідними роботами в сукупності), тому визначення даного показника неможливе
	Ефективності	середні витрати на придбання і встановлення одиниці обладнання, тис. грн.;	Показник є розрахунковим, що не можна розрахувати без показника продукту - кількість одиниць обладнання, яке планується встановити
		середні витрати на утеплення 1 кв. м приміщення, тис. грн.;	Показник є розрахунковим, що не можна розрахувати без показника продукту - площа приміщень, яку планується утеплити
	Якості	обсяг річної економії бюджетних коштів на оплату комунальних послуг та енергоносіїв внаслідок реалізації	Кожного року відбувається поступове підвищення тарифів на комунальні послуги в зв'язку з чим зростають обсяги використання бюджетних коштів на оплату енергоносіїв, тому немає обґрунтованих даних для чіткого

		заходів з енергозбереження, тис. грн.	визначення такого показника
Проведення капітального ремонту приміщень	Продукту	метраж об'єктів, що планується відремонтувати, кв. м (п. м, км).	Одиниця виміру обсягу проведення капітального ремонту по кожному об'єкту різна, що унеможливило обрахування даного показника
	Ефективності	середня вартість ремонту 1 кв. м (п. м, км), грн.	Показник розрахунковий . який неможливо розрахувати без показника продукту - метраж об'єктів, що планується відремонтувати
	Якості	питома вага відремонтованої площі у загальній площі, що потребує ремонту, %	Показник розрахунковий який неможливо розрахувати без показника продукту - метраж об'єктів, що планується відремонтувати
		зміна окремих експлуатаційних характеристик відремонтованого об'єкта відповідно до конкретної проектно-кошторисної документації;	Завдання вимагає виконання деяких різних робіт (ремонт огорожі, покрівлі, спортивного майданчику , тощо) тому не має обґрунтованих даних для чіткого визначення узагальненого показника
	обсяг річної економії бюджетних коштів в результаті проведення капітального ремонту, тис. грн.	Виконання капітального ремонту закладів освіти забезпечує не тільки поліпшення матеріально-технічної бази а насамперед покращує умови надання освітніх послуг , які неможливо визначити в грошовому еквіваленті.	
Придбання обладнання, предметів довгострокового користування	Якості	економія коштів за рік, що виникла за результатами впровадження в експлуатацію придбаного обладнання, тис. грн.	Не має обґрунтованих даних для визначення даного показника

Аналізуючи отриманий документ експертна група робить висновок що надані пояснення застосування неповного переліку є необґрунтованими. Наприклад:

- По всіх показниках **продукту**, що містять «вихідні» дані (метраж об'єктів, що планується відремонтувати, кількість одиниць обладнання, яке планується встановити, площа приміщень, яку планується утеплити та інш.) відсутність абсолютних значень статистичних даних вказаного ГРБК не витримує ніякої критики. Виходячи з пояснень ГРБК не володіє інформацією про технічні характеристики будівель закладів освіти, що знаходиться в мережі ГРБК, що є проявом халатності у проведенні управлінського обліку по даному ГРБК.

- По всіх розрахункових показниках (**ефективності, якості**) відсутність значень обумовлюють відсутність даних по показниках продукту, та небажання управління освіти досконально вивчити проектно-кошторисну документацію на проведення робіт капітального характеру та технічні характеристики обладнання, що планується закупити за бюджетні кошти. Виникає припущення, що ГРБК плануючи дані витрати не визначилось, що саме буде закуплено і навіщо.

3.2. КПКВК ...1020) Надання загальної середньої освіти загальноосвітніми навчальними закладами (в т.ч. школою - дитячим садком, інтернатом при школі..

По завданню «Забезпечити надання відповідних послуг денними кількостями закладів загальноосвітніми ступенями шкіл навчальними закладами» відсутній показник ефективності – діто - дні відвідування. Відсутній цей показник і по інших завданнях, пов'язаних з безпосереднім наданням освітніх послуг відповідних бюджетних програм.

Пояснення ГРБК щодо непредставлення даного показника – «даний показник не є показником ефективності виконання завдання, крім того не має обґрунтованих даних для чіткого визначення даного показника».

В даному випадку Управління освіти Миколаївської міської ради діє не у межах повноважень місцевого самоврядування. В поясненнях надано оцінку норми, що міститься в нормативно-правовому акті Центрального органу виконавчої влади – спільному Наказі Міністерства фінансів України та Міністерства освіти і науки України від 01.06.2010 р. № 298/519. У виконавчих органах місцевого самоврядування не має права та повноважень оцінювати нормативно-правові акти ЦОВВ. ОМС зг. Ст 19 Конституції України діє в межах повноважень та у визначений законом спосіб.

4. В усіх бюджетних програмах місцевих бюджетів по «Благоустрою міст сіл, селищ», в переважній більшості програм «Утримання інфраструктури доріг», «Фінансова підтримка комунальних підприємств», та інших програм, що пов'язані з утриманням та розвитком житлово-комунального господарства досліджуваних громад також без пояснень відсутній повний пакет результативних показників, або взагалі пакет показників.

Це може мати тільки 2 причини:

- або жорстке ігнорування з боку відповідних ГРБК правил складання паспортів бюджетних програм, затверджених Наказом МФУ № 836 та Наказу МФУ № 945
- або відсутністю у виконавчих органах місцевого самоврядування повної, достовірної документальної інформації щодо об'єктів благоустрою, визначення їх характеристик (площі, об'єму, ступеня засміченості, потреби модернізації, ремонту, заміні тощо, а по зеленим зонам – площі, складу (вид, вік) дерев, чагарників, тощо). А також документів по інвентаризації об'єктів

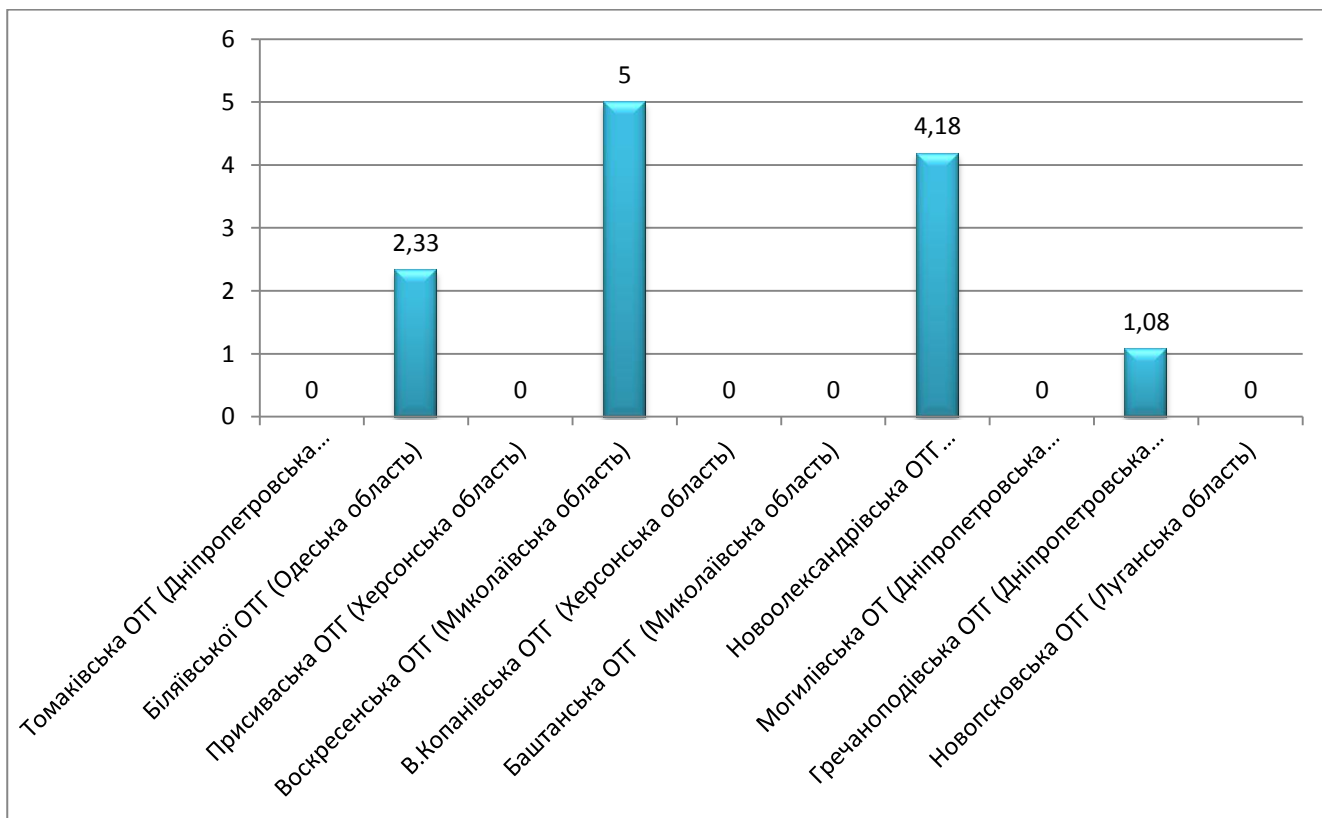
благоустрою, визначення їх балансоутримувачів, а також впорядкування земель під цими об'єктами. Що не дозволяє вирахувати достовірні пакети результативних показників вказаних бюджетних програм. Наявність такої ситуації більш менш виправдано для новостворених ОТГ, які ще за браком часу не встигли де-юре стати правонаступникам - документально оформити комунальне майно сільрад, що об'єднались в ОТГ в 2015-2016р. Для міст обласного значення відсутність управлінського обліку об'єктів благоустрою а також комунального майна нічим не виправдано..

Більш докладно див. Аналітичні довідки щодо результатів оцінки рівня добросовісності запровадження ПЦМ у місцевих бюджетах (станом на 1.06.2017) по місцевому бюджету _____ на 2017 рік - Додаток 2-5

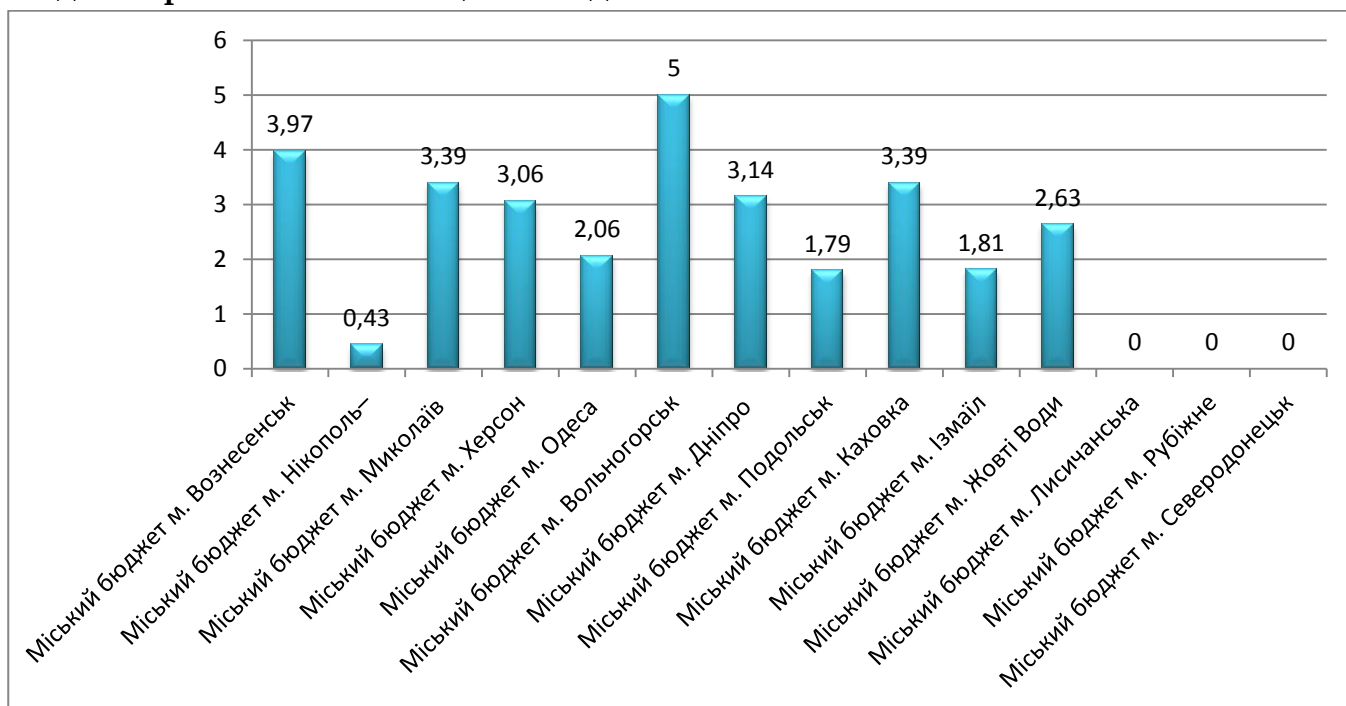
1.4. Ступінь врахування в затвердженому місцевому бюджеті показників бюджетних запитів та показників паспортів бюджетних програм місцевого бюджету в розрізі головних розпорядників бюджетних коштів (ГРБК).

(В даному пункті під показниками БЗ та ПБП слід розуміти «Надходження для виконання бюджетної програми» в п.5 форми БЗ та «обсяг бюджетних призначень/бюджетних асигнувань» в п. 4 форми ПБП).

Зведений рейтинг 1.4 по місцевим бюджетам об'єднаних територіальним громад 5 областей



Зведений рейтинг 1.4 по місцевих бюджетах міст обласного значення 5 областей



Коментарі.

Метою розвитку складової системи управління державними фінансами є забезпечення розвитку ПЦМ в бюджетному процесі, адаптації показників бюджетних програм до пріоритетів соціально-економічного розвитку забезпечення вимірності

соціально значущих результатів реалізації державної політики, підвищення ефективності використання бюджетних коштів.

Базові компоненти ПЦМ:

- Стратегічне планування - інструмент, який органи і розпорядники коштів повинні застосовувати для аналізу своєї діяльності, визначення пріоритетів і розробки заходів для реалізації цих перспектив.
- Середньострокове планування бюджету - визначення розпорядниками бюджетних коштів плану своєї діяльності на середньостроковий період та обсягу необхідних коштів для досягнення цілей в середньостроковій перспективі згідно стратегічних документів.

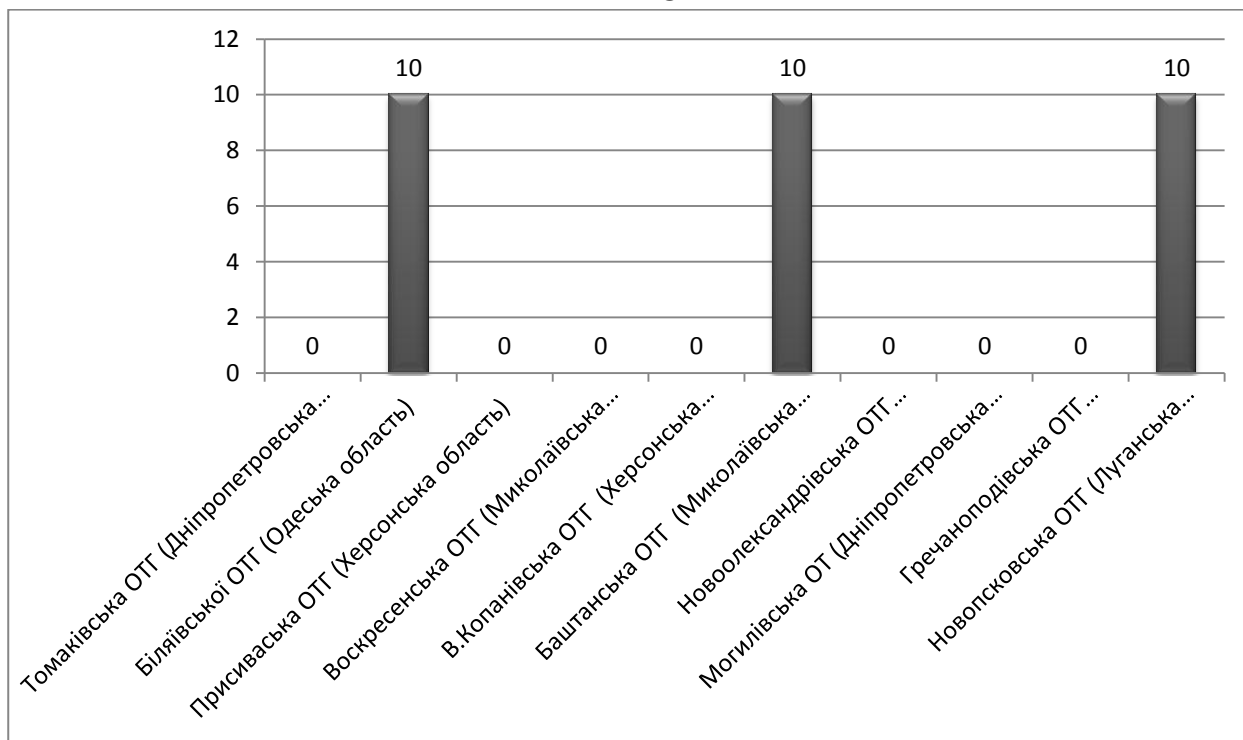
Відповідний критерій оцінки дозволяє оцінити рівень планування ГРБК своєї діяльності на середньостроковий період та обсягу необхідних коштів для досягнення цілей в середньостроковій перспективі згідно стратегічних документів.

Аналізуючи ступінь врахування в затвердженому місцевому бюджеті сум асигнувань бюджетних запитів та паспортів бюджетних програм місцевого бюджету в розрізі головних розпорядників бюджетних коштів можна стверджувати наступне:

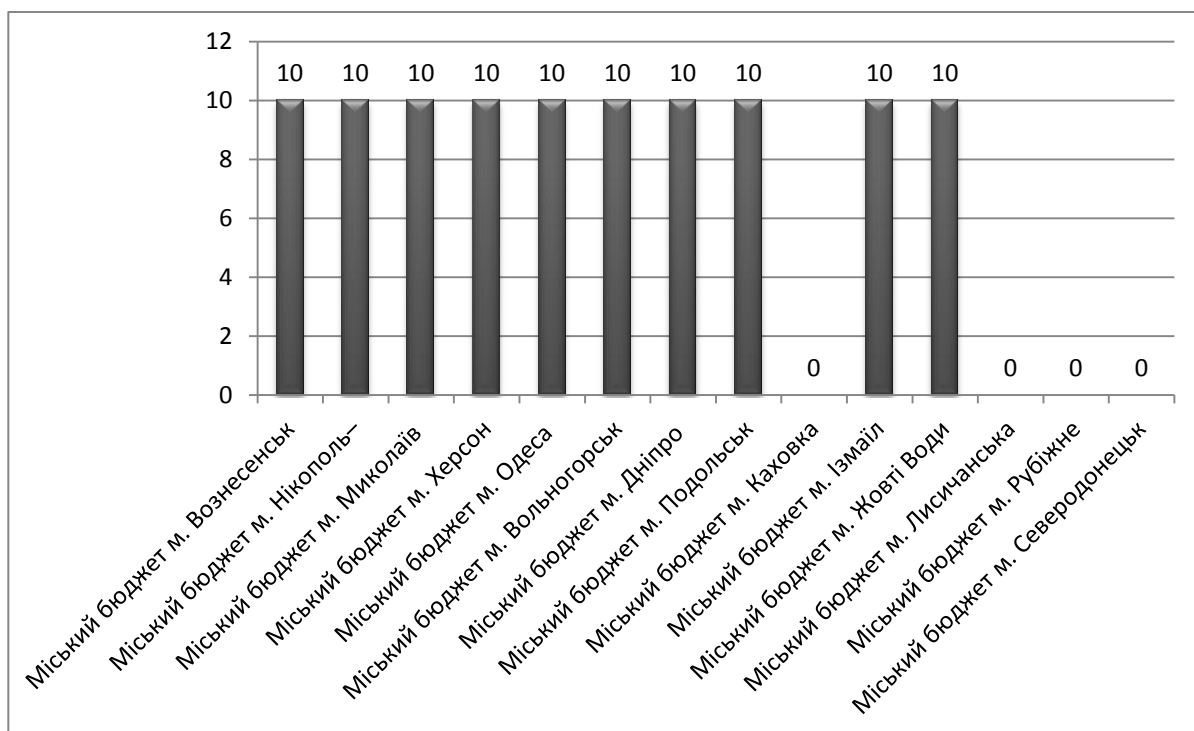
- планування своєї діяльності ГРБК місцевих бюджетів міст обласного значення відбувається спонтанно, методом "від минулого". Різниця запланованих та виділених коштів на виконання цілей та завдань бюджетних програм ілюструє слабку відповідальність ГРБК за достовірність даних, що вноситься до бюджетного запиту а згодом до паспорта бюджетної програми, а також дуже низький рівень планування своєї діяльності.

1.5. Прогноз місцевого бюджету на наступні за плановим два бюджетні періоди

Зведений рейтинг 1.5 по місцевим бюджетам об'єднаних територіальним громад 5 областей



Зведений рейтинг 1.5 по місцевих бюджетах міст обласного значення 5 областей



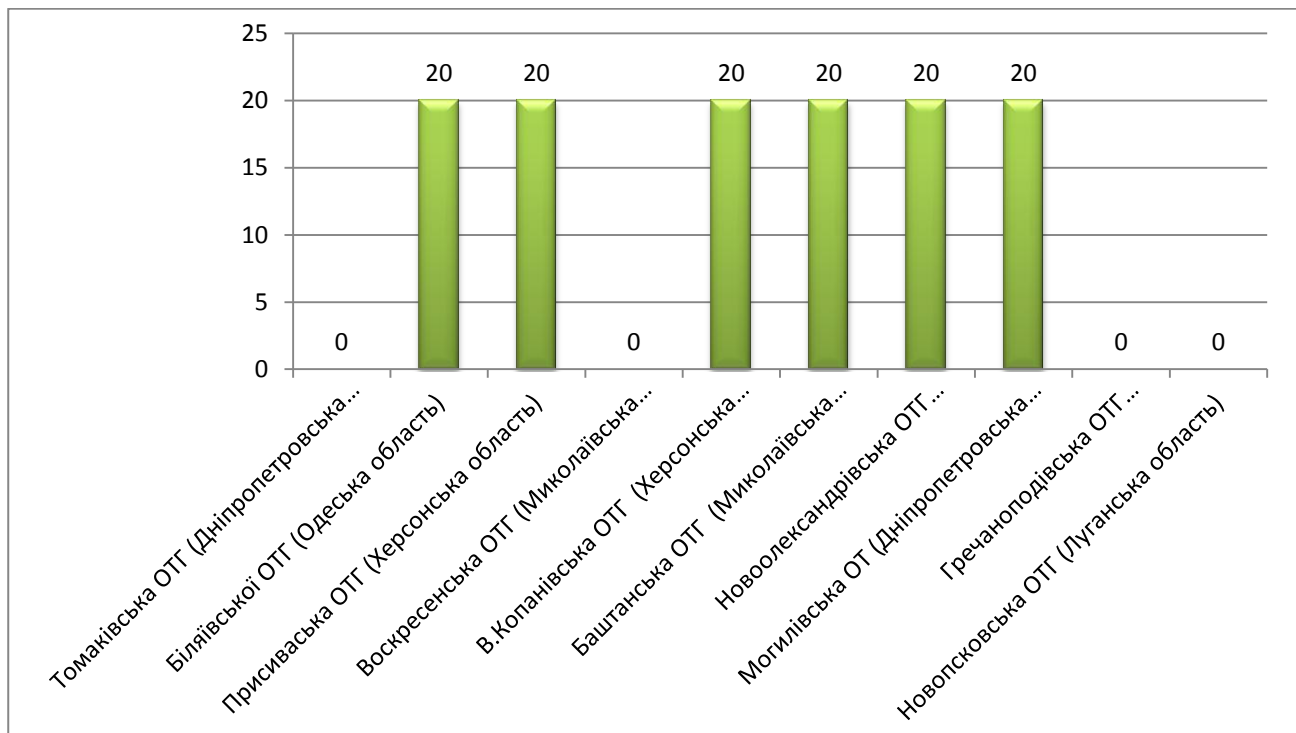
Коментарі.

Прогнози місцевих бюджетів затверджені у переважній більшості досліджуваних громад в 10 з 15 міст обласного значення та Біляївській, Баштанській, Новопсковській ОТГ. Не виявлено даного документу в м. Каховка, не затверджувався прогноз місцевого бюджету в Лисичанську, Рубіжному, Северодонецьку, що є порушенням ст. 21 БКУ.

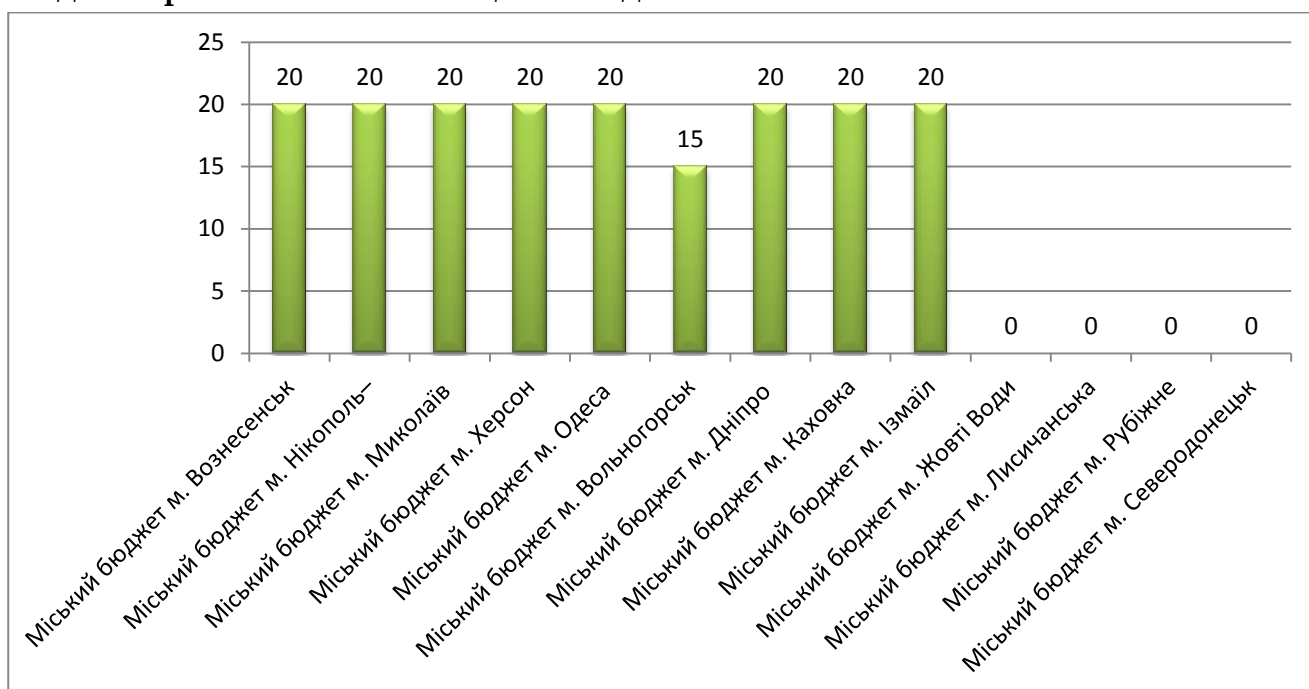
1.6. Публічність (ст.28 БКУ)

1.6.1. Наявність оприлюднених на офіційних сторінках місцевих рад (або інших джерелах) паспортів бюджетних програм (включаючи зміни до паспортів бюджетних програм) в цілому по органу місцевого самоврядування та по ГРБК відповідних бюджетів.

Зведений рейтинг 1.5 по місцевим бюджетам об'єднаних територіальним громад 5 областей



Зведений рейтинг 1.6.1 по місцевих бюджетах міст обласного значення 5 областей



Коментарі.

У відповідності до ст. 28 БКУ паспорти бюджетних програм оприлюднені в переважній більшості досліджуваних громад. Відсутнє оприлюднення ПБП в містах Луганської області (з-за виявленого факту відсутності самих паспортів бюджетних програм) а також в м. Жовті Води Дніпропетровської області. Більшість досліджуваних ОТГ також оприлюднили паспорти навіть ті, що були створені в 2 хвили – кінець 2016р.

1.6.2. Публічне представлення інформації про бюджет за бюджетними програмами та показниками, бюджетні призначення щодо яких визначені рішенням про місцевий бюджет, відповідно до вимог та за формою, встановленими Міністерством фінансів України, до 15 березня року, що настає за звітним.

Коментарі: Публічного представлення інформації про бюджет за бюджетними програмами **НЕ ВИЯВЛЕНО В ЖОДНІЙ ГРОМАДІ.**

Абзац 4, п.5, ст. 28 БКУ регламентує, що головні розпорядники коштів державного бюджету (місцевих бюджетів у разі застосування програмно-цільового методу у бюджетному процесі) здійснюють публічне представлення та публікацію інформації про бюджет за бюджетними програмами та показниками, бюджетні призначення щодо яких визначені законом про Державний бюджет України (рішенням про місцевий бюджет), відповідно до вимог та за формою, встановленими Міністерством фінансів України, до 15 березня року, що настає за звітним.

Тобто публічне представлення інформації про бюджет 2017р мало б відбутись до 15 березня 2017р, за бюджетними програмами, рішення щодо яких прийнято місцевими радами до 25 грудня 2016р.

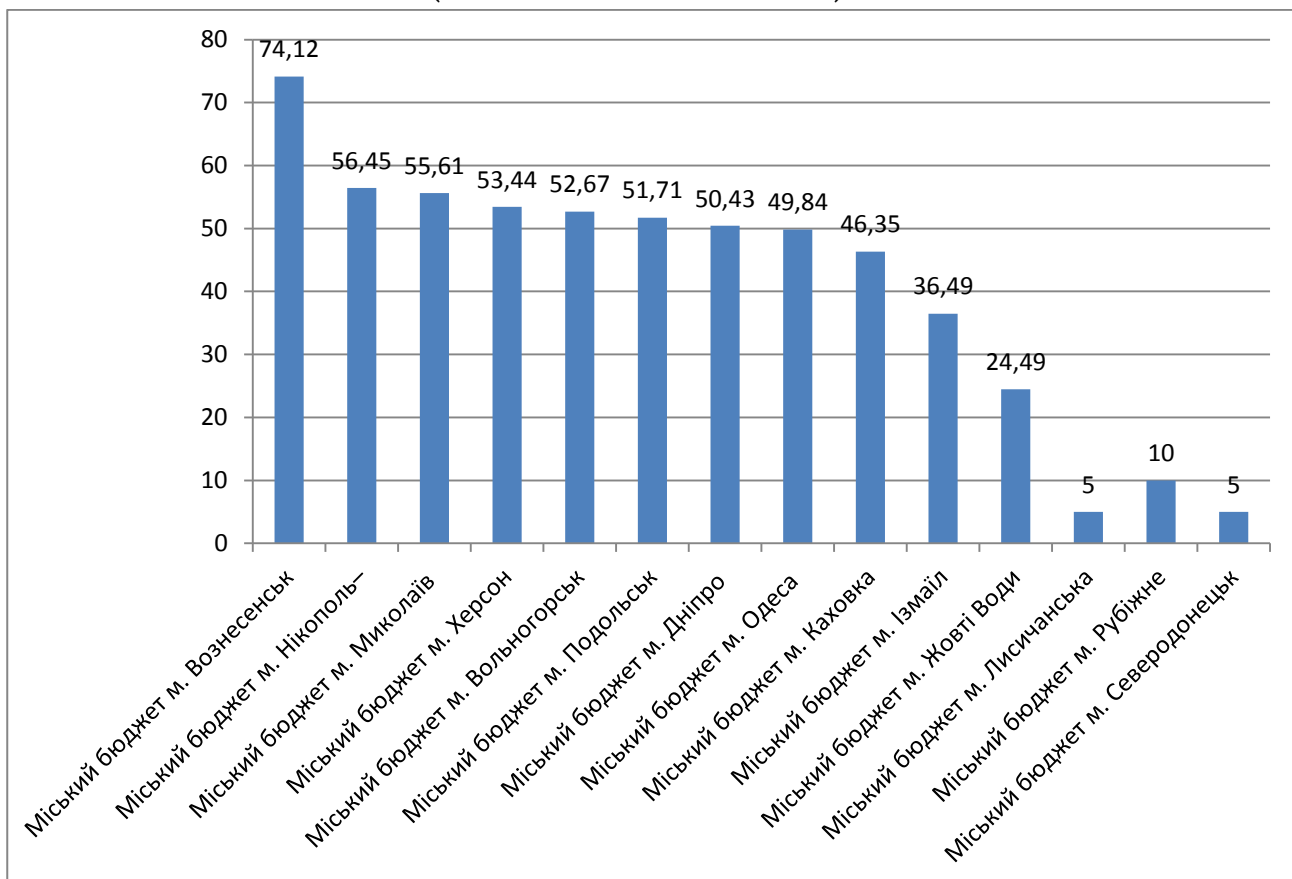
У відповідь на запит на публічну інформацію до Одеської міської ради Департамент фінансів ОМР обґрунтував непередставлення власним прочитанням цієї норми закону. Публічне представлення бюджетних програм 2017р на думку департаменту має відбутись до 15 березня 2018р. В даному випадку департамент здійснює підміну понять, ототожнюючи бюджетні програми зі звітами про виконання паспортів бюджетних програм, які повинні бути сформовані до 01.березня року, що настає за звітним. А також з публічним представленням інформації про виконання місцевих бюджетів (крім бюджетів сіл і селищ) відповідно до показників, бюджетні призначення щодо яких затверджені рішенням про місцевий бюджет, здійснюється до 20 березня року, що настає за звітним. (Абзац 7, п.5, ст. 28 БКУ).

У відповідь на аналогічний запит Департамент фінансів Миколаївської міської ради не сперечався щодо публічного представлення бюджетних програм 2017 р саме до 15 березня 2017р, але обґрунтував відсутність публічного непередставлення відсутністю Інструкції, затвердженої МФУ щодо форм публічного представлення даної інформації для місцевих бюджетів.

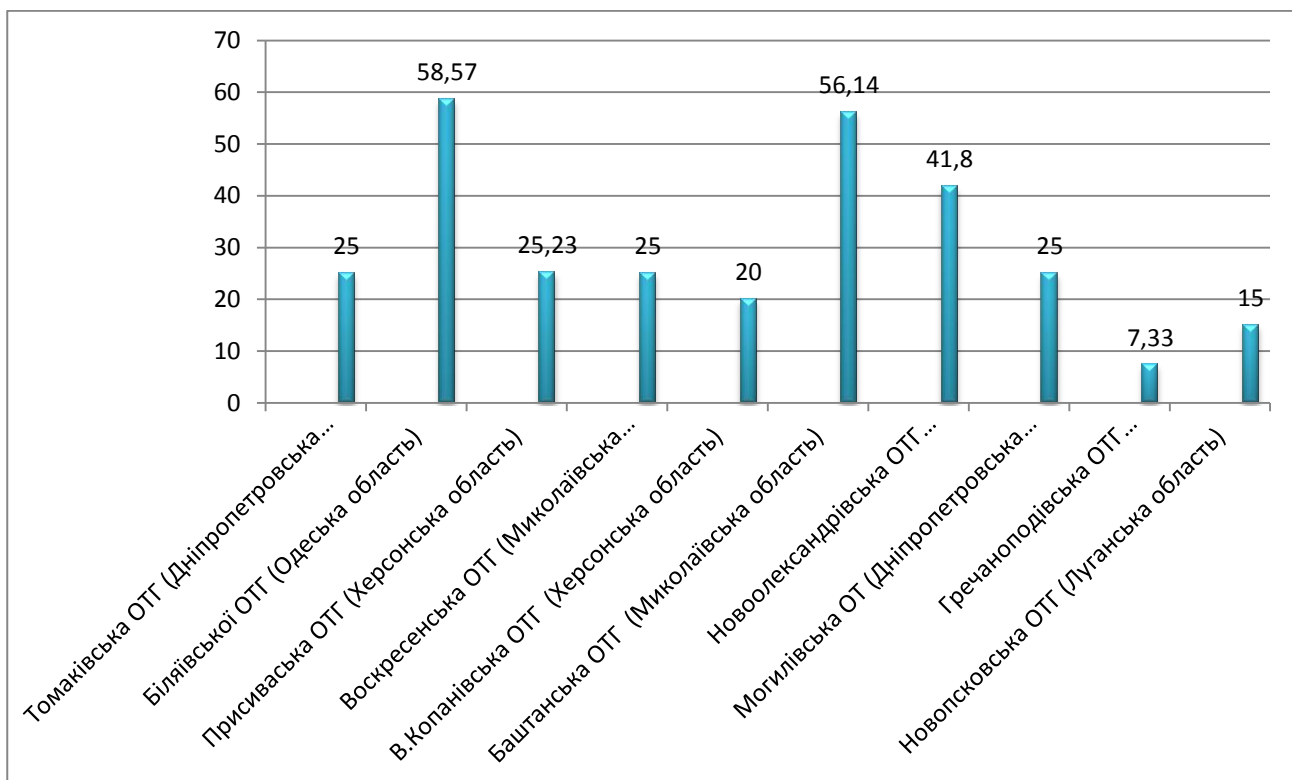
**рівня доброчесності запровадження ПЦМ у місцевих
бюджетах 5 областей України
(загальний рейтинг)**

**Зведений рейтинг рівня доброчесності запровадження ПЦМ у місцевих
бюджетах 5 областей України**

**- міста обласного значення
(максимальний бал -125)**



**- об'єднані територіальні громади
(максимальний бал -125)**



Висновки.

1. В місцевих бюджетах Луганської області програмно-цільовий метод при формуванні бюджетів міст, що мають прямі взаємовідносини з державним бюджетом, не застосовується.

Виявлено наступну ситуацію: в рішеннях про бюджет на 2017р місцевих рад Луганської області, які обов'язково повинні застосовувати ПЦМ, присутній обов'язковий додаток 3 «Розподіл видатків бюджету на 2017р за програмною класифікацією видатків» зг. типової форми рішення про бюджет (лист МФУ від 19.09.2016 №31-05110-14-8/26486). Однак паспорти бюджетних програм головні розпорядники бюджетних коштів не складають, не затверджують відповідно до законодавства. В обласному казначействі інформації про паспорти бюджетних програм на 2017р не має.

Відсутня також інформація про наявність при формуванні місцевих бюджетів 2017р бюджетних запитів.

Даний факт є порушення Бюджетного Кодексу головними розпорядниками бюджетних коштів місцевих бюджетів Луганської області, а саме, статей 20, 35, розділу 4 Перехідних положень, та підпадає під статтю 116 БКУ «Порушення бюджетного законодавства». Наявне також порушення законодавства і з боку Луганського казначейства, а саме Наказу МФУ від 23.08.2012 № 938 «Про затвердження Порядку казначейського обслуговування місцевих бюджетів»

Листи – відповіді від Луганської обласної військово-цивільної адміністрації та Казначейства в додатку 9.

2. У відповідності до ст. БКУ – інструкції з підготовки бюджетних запитів на 2017р у більшості досліджуваних бюджетів затверджені відповідним виконавчим органом ради. Не затверджена інструкція головним фінансовим органом Каховської, Ізмаїльської та Жовтоводівської міських рад. Інструкція в Баштанській міській ОТГ була затверджена тільки в травні 2017р, що має своє логічне обґрунтування. Наявні інструкції в міськрадах обраних громад також в Луганській області. Однак зміст інструкцій не відповідає діючому законодавству в містах Лисичанськ, Северодонецьк та Новопокровській ОТГ.

3. За результатами аналізу бюджетних документів по іншим обраним пілотним місцевим бюджетам Миколаївської, Одеської Дніпропетровської, Херсонської областей постає висновок, що при формуванні бюджетів програмно-цільовий метод був застосований. Однак повного виконання бюджетного законодавства по ПЦМ не відбулось.

Оскільки головна риса ПЦМ - бюджетна програма, то ретельному дослідженню були піддані дисципліна заповнення бюджетних запитів, що Наказом МФУ №648 адаптовані в формат програмно-цільового методу та паспортів бюджетних програм. В свою чергу в паспортах (як і в бюджетних запитах) було приділено увагу заповненню розділу результативних показники, які

- є ключовим інструментом механізму планування і виконання бюджету за програмно-цільовим методом,
- є основною характерною рисою ПЦМ,
- втілюють вихідну складову програмно-цільового бюджету,
- є своєрідним індикатором, всебічно ілюструє успішність виконання програми.

3.1. Дисципліна заповнення пакету результативних показників бюджетних запитів та паспортів бюджетних програм у в сфері делегованих повноважень (безпосереднє надання соціальних послуг в різних сферах (освіта, охорона здоров'я, соціальний захист, соціальне забезпечення соціальне забезпечення сім'ї та дітей та інш, а також «Керівництво і управління у відповідній сфері...») досить висока. В переважній більшості результативні показники визначені в чіткій відповідності до профільних наказів МФУ та відповідних Міністерств. В деяких бюджетах наприклад в відповідних паспортах БП в м Вознесенськ пакет результативних показників значно розширений та уточнений.

3.2. Дисципліна визначення заходів, завдань та результативності по бюджетних програмах, пов'язаних з виконанням власних повноважень ОМС (Житлово-комунальне господарство, Благоустрій, Капремонти житлового фонду, фінансова підтримка об'єктів комунального господарства, та інш) залишається вкрай низькою.

Повні пакети результативних показників у переважній більшості таких програм або відсутні, або не співпадають з типовим пакетом профільного Наказу 945, або визначені таким чином, що неможливо всебічно оцінити результативність виконання бюджетної програми. В багатьох бюджетних програмах окремими завданнями включені «Заходи з енергозбереження», «Придбання предметів довгострокового користування», «Проведення капітальних ремонтів». В переважній більшості паспортів таких бюджетних програм відсутні повний пакет показників

3.3. В бюджетних запитах та паспортах спостерігаються випадки:

- дублювання заходів та завдань різних бюджетних програм по одному й тому ж головному розпоряднику, що є проявом нечіткого визначення мети діяльності головних розпорядників бюджетних коштів та нечіткого визначення мети реалізації бюджетної програми. А також випадки штучного дроблення завдань заходів, що приводить до необґрунтованого здороження товарів, робіт, послуг, що планується закуповувати за кошти відповідного бюджету
- завищення планових результативних показників (показників затрат, продукту ефективності), що може привести до неефективного та / або нецільового використання бюджетних коштів.
- рознесення функцій (завдань, заходів та результативних показників) одного ГБРК в різні бюджетні програми. Наприклад рознесення видатків на утримання адміністративного персоналу виконавчого органу місцевого самоврядування крім бюджетної програми КПКВК 0180 «Керівництво та управління...» в інші програми, в яких «заховано» заробітна плата та інші видатки на утримання певних підрозділів ГБРК.
- внесення до завдань та заходів паспортів бюджетних програм місцевих бюджетів функцій, що не є в повноваженнях (як власних так і делегованих) органів місцевого самоврядування.

Загалом, ГБРК місцевих бюджетів не дотримуються типових переліків бюджетних програм та результативних показників, що затверджені відповідним наказом МФУ № 945 при формуванні БЗ та ПБП у різноманітних сегментах власних повноважень. В сфері делегованих повноважень спостерігається більш чітке дотримання переліків типових бюджетних програм, що затверджені відповідними спільними наказами галузевих міністерств та Міністерства фінансів України.

4. Відповідно до ст. 28 БКУ паспорти бюджетних програм оприлюднені на інтернет-ресурсах переважної більшості досліджуваних громад. Однак публічного представлення не відбулось в жодній досліджувальній громаді
5. Органи держказначейства, які згідно базового Наказу 836 повинні отримувати паспорти бюджетних програм від головних розпорядників бюджетних коштів а також перевіряти їх на відповідність законодавству України (Наказ МФУ 836 «Правила складання паспортів бюджетних програм»), даної функції не виконують, а

фінансують бюджетні програми по паспортах, що не відповідають діючому законодавству або взагалі без паспортів (Луганська область).

РЕКОМЕНДАЦІЇ

Головним розпорядникам бюджетних коштів місцевих бюджетів:

1. Чітко визначити мету, завдання діяльності та послуги (їх ідентифікацію, склад, об'єм), що надають головні розпорядники бюджетних коштів місцевих бюджетів.
2. Бюджетні запити та паспорти бюджетних програм ГРБК привести у відповідність до типових наказів МФУ та профільних Міністерств в плані застосування типових бюджетних програм, підпрограм, завдань.
3. Пакети результативних показників БЗ та ПБП привести у чітку відповідність до типових пакетів показників профільних наказів. При застосуванні неповного переліку результативних показників надавати обґрунтовані пояснення.

Підрозділам внутрішнього аудиту виконавчих органів місцевих рад:

4. Провести експертизу локального нормативно-правового забезпечення надання муніципальних та адміністративних послуг ОМС на предмет відповідності діючому законодавству України, також паспортів бюджетних програм на предмет включення в них завдань/заходів що не є в повноваженнях (власних/делегованих) органу місцевого самоврядування.
5. Ввести в практику проведення антикорупційної та антидискримінаційної експертизи проектів нормативно - правових актів, що виносяться на розгляд виконкому та сесії міської ради. Провести вказані види експертиз діючих нормативно-правових актів ОМС, що є підставою для формування бюджетних програм місцевих бюджетів.

Головним фінансовим органам місцевих рад:

6. Ввести в практику при складанні бюджетних запитів процедуру економічного обґрунтування результативних показників бюджетних програм, а саме показників ефективності у випадку їх вартісного визначення.
7. Прийняти необхідний пакет організаційно-розпорядчих документів щодо процедури та форм публічного щорічного представлення інформації про місцевий бюджет на відповідний рік за бюджетними програмами.
8. Головним фінансовим органам місцевих рад провести необхідну роз'яснювальну роботу серед ГРБК щодо дисципліни заповнення бюджетних запитів та паспортів бюджетних програм та відповідальності ГРБК за порушення правил складання паспортів БП, (ст 116, БКУ, Наказ МФУ 836). Ввести в практику узгодження паспортів БП тільки при дотриманні норм, визначених бюджетним законодавством. При порушенні дисципліни заповнення паспортів, повертати їх ГРБК на доопрацювання.

Місцевим підрозділам державної казначейської служби:

9. При здійсненні казначейського обслуговування місцевих бюджетів дотримуватись норм Наказу МФУ №836.
10. Посилити дисципліну перевірки та контролю складання та надання паспортів бюджетних програм та у подальшому звітів про виконання паспортів бюджетних програм

ОПЦІЯ 2.**Оцінка ефективності (прогнозна) бюджетних програм регіонів проекту.****Опція 2.1 Оцінка ефективності (прогнозна) бюджетних програм місцевого бюджету м. Миколаєва на 2017р в сфері «Житлово-комунальне господарство»**

Основними завданнями прогносної оцінки ефективності бюджетних програм 2017р при виконанні місцевого бюджету м. Миколаєва є:

- запобігання нецільовому та/або неефективному використанню бюджетних коштів в обраній соціальній сфері;
- розробка пропозицій щодо підвищення ефективності використання бюджетних коштів;
- прийняття управлінських рішень, спрямованих на підвищення ефективності використання бюджетних коштів.

Прогнозна діагностика ефективності бюджетних програм проводиться шляхом аналізу:

- відповідності бюджетної програми пріоритетам соціально-економічного розвитку країни, міста та окремих галузей економіки (сфер діяльності, регіону); аналізується Стратегія, якщо є, ПСЭР, відповідна цільова програма;
- відповідності бюджетної програми нормативно-правовим актам, на підставі яких передбачається її виконання; аналізується на предмет наявності корупціогенних чинників
- доцільність використання тієї та іншої бюджетної програми, як інструменту виконання цілей та завдань, окреслених в місцевій цільовій Програмі, ефективність виконання бюджетної програми з точки зору досягнення цілей та завдань;

- визначення адекватної ціни одиниці муніципальної послуги органу місцевого самоврядування для платника податків та оцінка її з точки зору економічної обґрунтованості.

При проведенні аналізу дотримано принципу ефективності та результативності, відповідно до якого усі учасники бюджетного процесу при складанні та виконанні бюджетів мають прагнути досягнення цілей, запланованих на основі національної системи цінностей і завдань інноваційного розвитку економіки, шляхом забезпечення якісного надання послуг, гарантованих державою, при залученні оптимального обсягу бюджетних коштів та досягнення максимального результату при використанні бюджетних коштів.

При проведенні оцінки ефективності бюджетних програм аналізуються плановий пакет результативних показників бюджетних програм (продукту, затрат, ефективності та якості, що представлені у відповідних паспортах БП головними розпорядниками бюджетних коштів .

Саме по собі відносне та/або абсолютне значення показників не завжди дає однозначну відповідь ефективно чи ні планується використати або використані бюджетні кошти. Передбачається що проаналізувати всю кошторисну документацію при плануванні/виконанні пакету результативних показників не є можливим. Тому здійснюється «горизонтальний» аналіз планових/фактичних результативних показників: порівняння в визначених випадках з результативними показниками при здійсненні аналогічної бюджетної програми відповідної сфери в іншому регіоні України, та/ чи порівняння зі справедливою (ринковою) ціною аналогічного товару, роботи, послуги. Тобто: оцінюється вартість однотипних та однокомпонентних товарів, послуг, робіт, які планується закупити/закуплено розпорядниками коштів в органах місцевого самоврядування.

Джерела інформації, що можуть бути використані в процесі аналізу:

- Інтернет портали оголошень бізнес-структур з ціновими пропозиціями вартості товарів, робіт та послуг, аналогічних бюджетним закупівлям

- Відкриті джерела, де у вільному доступі розміщені паспорти бюджетних програм по головним розпорядникам коштів місцевих бюджетів, наприклад офіційний Інтернет портал Київської міської державної адміністрації <https://kievcity.gov.ua/content/zvity-pro-vykonannya-pasportiv-byudzhetnyh-program.html>: підрозділи КМДА та десяти районних державних адміністрацій

Об'єкт моніторингу – житлово-комунальна сфера м. Миколаєва

Суб'єкти моніторингу – Департамент ЖКГ Миколаївської міської ради, Адміністрації Інгульського, Заводського, Центрального , Корабельного районів м. Миколаєва

Основні документи, що підлягають моніторингу:

Висновки за результатами прогнозної діагностики ефективності бюджетних програм

I. ПБП КПКВК 4016010 Забезпечення надійного та безперебійного функціонування житлово-експлуатаційного господарства. ГРБК – Департамент ЖКГ ММР

Паспортом БП передбачено виконання зокрема:

Завдання 1. Обстеження ж/ф спеціалізованими організаціями

Показники даного завдання виписані без конкретики та точної вказівки які саме організації і на який предмет будуть обстежувати житловий фонд .

Згідно Наказу № 76 [Про затвердження Правил утримання жилих будинків та прибудинкових територій Держжитлокомунгосп України:](#)

Технічне обслуговування жилих будинків - комплекс робіт, спрямованих на підтримку справності елементів будівель чи заданих параметрів та режимів роботи технічного обладнання.

Система технічного обслуговування жилих будинків повинна забезпечувати безпечне та безперебійне функціонування будинків, інженерних мереж та обладнання протягом установленого терміну служби будинку.

Технічне обслуговування жилих будинків включає роботи з контролю за його станом, забезпечення справності, працездатності, наладки і регулювання інженерних систем тощо. Контроль за технічним станом здійснюється шляхом впровадження системи технічного огляду жилих будинків.

Згідно Наказу Держжитлокомунгоспу №150 від 10.08.2004 «Примірний перелік послуг з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій та послуг з ремонту приміщень, будинків, споруд» в послугу з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій входить

1.1. Санітарно-технічне обслуговування, обслуговування внутрішньобудинкових мереж, освітлення, утримання ліфтів

1.1.1. Проведення загальних, непередбачених та профілактичних оглядів.

1.1.2. Перевірка протипожежного, санітарно-гігієнічного стану.

1.1.3. Послуги з обслуговування фундаментів та підвальних приміщень:

Крім того вказана послуга зг. рішення виконкому входить складовою до тарифу на утримання будинку.

Тобто одну й ту саму послугу заплановано фінансувати з 2 джерел. Наразі дану ситуацію можна кваліфікувати як наявність в ПБП корупціогенного фактору, визначеного Наказом Мініюсту 23.06.2010 № 1380/5 як надмірну дискрецію повноважень що може привести до нецільового використання бюджетних коштів.

Завдання 2. Проведення витрат спрямованих на забезпечення утримання в належному санітарному стані ж/ф (дератизація та дезінсекція)

Планується надавати в поточному році цю послугу на площі житлового фонду 1189,53 тис кв.м. по ціні 1,563 грн (разом дератизація та дезінсекція). Аналізуючи аналогічні складові тарифу УБСПТ по інших містах доходимо висновку що ціна, що запланована в паспорті ціна завищена в кілька разів.

По м. Чернігів:

Дератизація від 0,01 до 0,04 грн кв. м./місяць

Дезінсекція від 0,007 до 0,02грн кв.м /місяць

Тобто річні витрати складають від 0,2 до 0,72 грн /кв. м.

Таке перевищення ціни не є економічно обґрунтованим та може привести до неефективного та/або нецільового використання бюджетних коштів.

Завдання «Проведення поточного ремонту ж/ф».

Дане завдання регламентує проведення поточного ремонту житлового фонду комунальної власності.

При плануванні доцільності застосування даного завдання слід врахувати суспільний інтерес мешканців громади. Доцільно провести анти дискримінаційну експертизу нормативно-правового забезпечення проведення поточних ремонтів житлового фонду. Оскільки дана бюджетні витрата може бути ідентифікована як дискримінуючий фактор. А саме:

- В прийнятому рішенні виконавчого комітету ММР від 13.02.2017 №137 (див. вище) на відміну від раніше діючого виключена така складова послуги утримання будинку як «Поточний ремонт»
- В бюджетній програмі заплановані видатки поточний ремонт та придбання матеріалів для поточного ремонту для житлового фонду комунальної власності. Тобто передбачена умовно «преференція» для мешканців будинків, які не визначились зі способом управління будинком, не створили ОСББ.
- Для мешканців, що створили ОСББ та самостійно управляють будинком подібної преференції з місцевого бюджету не передбачено.

Спостерігається певна дискримінація мешканців Миколаєва за ознакою місця проживання, що є неприпустимим та підпадає під кримінальну відповідальність.

Рекомендація –

- Переглянути завдання в ПБП на предмет усунення дублювання завдань / заходів (Обстеження ж/ф спеціалізованими організаціями) з метою усунення корупціогенного фактору
- Провести аудит підприємств , надавачів послуг з дератизації та дезінсекції, на предмет реалістичності надання таких послуг та перевірки економічного обґрунтування запланованої ціни вказаних послуг
- Провести анти дискримінаційну експертизу на предмет дотримання прав та свобод громадян у визначеній сфері. Та внести зміни в бюджетну програму на підставі висновку АДЕ

II. БЗ та ПБП КПКВК 4016020 Капітальний ремонт житлового фонду. ГРБК – Департамент ЖКГ ММР

Передбачено виконання наступних програм/підпрограм:

Капітальний ремонт житлового фонду

- (1) Капітальний ремонт покрівель житлового фонду
- (2) Капітальний ремонт внутрішньобудинкових мереж житлового фонду
- (3) Капітальний ремонт після експертний ремонт та модернізація ліфтів
- (4) Загально будівельні роботи по капітальному ремонту житлового фонду**
- (5) Інші видатки по капітальному ремонту Ж/ф місцевих органів влади**

Капітальний ремонт житлового фонду ОСББ

- (6) Капітальний ремонт покрівель житлового фонду
- (7) Капітальний ремонт внутрішньобудинкових мереж житлового фонду
- (8) Капітальний ремонт післяекспертний ремонт та модернізація ліфтів
- (9) Загально будівельні роботи по капітальному ремонту житлового фонду**

В перелік включені завдання (4, 5, 9) що по перше не відповідають профільному Наказу 945 від 27 липня 2011 року N 945 «Про затвердження Примірною переліку результативних показників бюджетних програм для місцевих бюджетів за видатками, що можуть здійснюватися з усіх місцевих бюджетів» (далі Наказ 945) по аналогічній типовій програмі, по друге самі по собі є дублюванням уніфікованих завдань.

Капітальний ремонт житлових будинків унормований Державними будівельними нормами ДБН В.3.2-2-2009 «Житлові будинки Реконструкція та капітальний ремонт». В даних нормах визначені роботи по капітальному ремонту та

реконструкції житлових будинків. Жодним документом не закріплені такі окремі види робіт, як «Загально будівельні роботи по капітальному ремонту житлового фонду» та «Інші видатки по капітальному ремонту Ж/ф місцевих органів влади». Дані види входять складовими частинами в роботи по капремонту та реконструкції будівель.

(Як коментар. В аналогічних паспортах бюджетних програм інших регіонів України (Одеса, Дніпро) вказаних видів робіт відповідними ГРБК не передбачено).

Заплановані вищезначені завдання Паспорту бюджетної програми є нічим іншим як штучне дробленням робіт по капітальному ремонту, що може привести необґрунтованому здороженню їх за рахунок бюджетних коштів. В цій програмі як і попередній також закладений корупціогенний фактор – правової колізії, що може привести до корупційного правопорушення.

Рекомендація –

- (1) Переглянути завдання в ПБП на предмет усунення дроблення завдань / заходів («Загально будівельні роботи по капітальному ремонту житлового фонду» та «Інші видатки по капітальному ремонту Ж/ф місцевих органів влади»), з метою усунення корупціогенного фактору
- (2) провести перевірку ПКД по капітальному ремонту будівель на предмет дублювання завдань та оцінки економічної обґрунтованості вартості капітального ремонту.

III. ПБП (КПКВК 4106040) Утримання об'єктів соціальної сфери підприємств, що передаються до комунальної власності. ГРБК – Департамент ЖКГ ММР

Мета, завдання результативні показники вказаної бюджетної програми жодним чином не відповідають профільному Наказу 945.

Наказу МФУ №945	Бюджетна програма 4106040
Мета:	
Забезпечення належної та безперебійної роботи об'єктів соціальної сфери підприємств, що передаються до комунальної власності	Здійснення управління та контролю за ремонтом, реконструкцією, будівництвом, газифікацією комунальних об'єктів та житла при департаменті ЖКГ наданих законодавством повноважень у сфері ЖКГ
Результативні показники:	
Показники затрат: обсяг видатків у розрізі видів об'єктів соціальної сфери, тис. грн.	Показники затрат: обсяг видатків кількість штатних одиниць

<p>кількість об'єктів соціальної сфери (у розрізі їх видів), які потребують підтримки, од</p>	<p>площа адміністративних приміщень</p>
<p>Показники продукту: кількість об'єктів соціальної сфери (у розрізі їх видів), яким планується надання підтримки, од.</p>	<p>Показники продукту: кількість отриманих листів, звернень, заяв, скарг</p>
<p>Показники ефективності: середня сума підтримки на 1 об'єкт соціальної сфери, тис. грн.; відсоток забезпечення витрат об'єктів соціальної сфери за рахунок коштів державного бюджету (у розрізі видів об'єктів соціальної сфери), %; відсоток забезпечення витрат об'єктів соціальної сфери за рахунок коштів місцевого бюджету (у розрізі видів об'єктів соціальної сфери), %;</p>	<p>Показники ефективності: кількість листів, заяв, скарг на 1 людину</p>
<p>Показники якості: відсоток кількості об'єктів соціальної сфери, яким планується надання підтримки, до кількості об'єктів соціальної сфери, які її потребують, %; темп зростання середньої суми підтримки 1 об'єкта соціальної сфери до попереднього періоду, %; зменшення збитків підприємств, по яким відбулась передача об'єктів соціальної сфери у комунальну власність, %</p>	<p>Показники якості: ВІДСУТНІЙ</p>

Доцільність цієї бюджетної програми сумнівна. Судячи зі змісту пакету результативних показників ця програма направлена на утримання підрозділу Департаменту ЖКГ - Управління з контролю за ремонтом, реконструкцією, будівництвом, газифікацією комунальних об'єктів та житла при департаменті ЖКГ, тобто на зарплати та інші витрати на утримання посадових осіб місцевого самоврядування. Витрати на утримання виконавчих органів місцевого самоврядування відображаються в іншій бюджетній програмі КПКВК 4100180 «Керівництво та управління відповідної сфери». Та повинні корелюватись з іншим профільним наказом МФУ №1147. «Про затвердження Типового переліку бюджетних програм та результативних показників їх виконання для місцевих бюджетів у галузі "Державне

управління". Отже по одному й тому ГРБК існують дві бюджетні програми з однаковими завданнями. Це є неприпустиме та не відповідає Наказу МФУ 836 від 26.08.2014 «Про деякі питання запровадження програмно-цільового методу складання та виконання місцевих бюджетів».

Рекомендація -

- (1) Розглянути доцільність існування даної бюджетної програми ПБП, на предмет припинення її дії та внесення відповідних витрат в діючу програму **4100180** «Керівництва та управління у відповідній сфері».

4. ПБП (КПКВК 4106060) Благоустрій міст та селищ ГРБК – Департамент ЖКГ ММР

Програмою передбачені виконання наступних завдань :

- (1) Забезпечення утримання в належному технічному стані об'єктів вулично – дорожньої мережі
- (2) Збереження та утримання на належному рівні зеленої зони населеного пункту та поліпшення його екологічних умов
- (3) Придбання матеріалів , обладнання , інвентарю, спецавтотехніки для благоустрою міста
- (4) Інші видатки з благоустрою
- (5) Забезпечення благоустрою кладовищ
- (6) Забезпечення утримання у належному стані пляжів
- (7) Проведення капітального ремонту об'єктів вулично-дорожньої інфраструктури.
- (8) Проведення поточного ремонту об'єктів вулично-дорожньої інфраструктури

Завдання 2 . Збереження та утримання на належному рівні зеленої зони населеного пункту та поліпшення його екологічних умов .

Виконання даного завдання забезпечує проведення всіх робіт по утриманню зелених зон, закріплених за департаментом ЖКГ. Пакет результативних показників викликає декілька питань в їх реалістичності:

- В паспорті зазначено , що площ території зеленого господарства яка підлягає санітарному прибиранню (догляду) – 203,29га, А площа, на якій планується здійснювати прибирання (догляд) – 138,14га. Виникає питання, чому не планується прибирання всієї території зелених зон, і чи не є ця обставина джерелом виникнення стихійних звалищ. Є сумнів в достовірності визначеного показника (площа територій зелених зон).
- Наказом 945 чітко визначена типова програма та типових перелік показників продукту , затрат та ефективності:

		Завдання 7	Результативні показники
		Збереження та утримання	Показники затрат:

		<p>на належному рівні зеленої зони населеного пункту та поліпшення його екологічних умов</p>	<p>площа території об'єктів зеленого господарства, яка підлягає санітарному прибиранню (догляду), га.</p> <p>Показники продукту: територія об'єктів зеленого господарства, на якій планується санітарне прибирання (догляд), га; об'єм роботи, яку планується провести (в розрізі видів), од., га.</p> <p>Показники ефективності: середні витрати на санітарне прибирання (догляд) 1 га території об'єктів зеленого господарства, тис. грн.; середні витрати на висадку одного дерева, тис. грн.; середні витрати на видалення одного дерева, тис. грн.; середні витрати на утримання (відновлення) 1 га газону, тис. грн.; середні витрати на висадження 1 тис. од. квіткової розсади, тис. грн.</p> <p>Показники якості: питома вага відновлених зелених насаджень у загальній кількості зелених насаджень, що потребують оновлення, %; питома вага оновлених площ газонів у загальній кількості площ газонів, що потребують відновлення, %; динаміка кількості висадки квіткової розсади порівняно з попереднім роком, %</p>
--	--	--	--

Групування та узагальнення показників не передбачено. В паспорті типовий перелік показників не визначений. Показників ефективності не має взагалі. Але по визначеному об'єму фінансування вказаного завдання та по площі догляду вираховується інтегральний показник ефективності. На прибирання та догляд зелених зон площею в 138,14 га планується витратити 20608,21 тис. грн.. тобто ціна догляду 1 га в рік складає 149,18 тис.грн.

Така ціна не є економічно обґрунтованою. Порівнюючи аналогічні бюджетні програми з інших міст України спостерігається більш ніж двократне перевищення

Середня ціна догляду 1га на рік:

по м. Київ - 67 тис.грн на рік

по м. Одеса – 60,5 тис. на рік

По Завданню 4 «Інші видатки з благоустрою заплановано утримання «Вічного вогню» . Некоректно визначений показник ефективності «середні витрати на оплату 1 куб.м.газу на меморіалі "Вічний вогонь"» Запланована ціна 1 куб. м. газу – 10,583 грн, що не відповідає ціна на газ для бюджетних установ на 2017р . Ціни на природний газ для промислових, релігійних споживачів, установ та організацій, що фінансуються з державного і місцевого бюджетів, населення з 1 січня 2017 року Складає 8824 грн за 1000 куб.

Рекомендація -

- Провести повну інвентаризацію та паспортизацію зелених зон м. Миколаєва, визначити кількісний та видовий склад зелених насаджень міста. Чітко розмежувати зони відповідальності по догляду за зеленими зонами між Департаментом ЖКГ та Адміністраціями районів . В ідеальному варіанті розглянути можливість передачі повноважень по догляду за зеленими зонами в повному об'ємі на Адміністрації районів міста.
- Розглянути економічну обґрунтованість витрат по санітарному прибиранню території, у відповідності з наказом Мінрегіон № 105 від 10.04.2006р Про затвердження Правил утримання зелених насаджень у населених пунктах України»
- Привести паспорт бюджетної програми по завданню «Збереження та утримання на належному рівні зеленої зони населеного пункту та поліпшення його екологічних умов» у відповідність до профільного наказу 945.
- привести у відповідність планову ціну газу, для утримання «вічного вогню» до рівня, визначеного відповідною постановою НКРЕКП.

5. ПБП 11 (КПКВК 4017420) Програма стабілізації та соціально-економічного розвитку територій. ГРБК – Департамент ЖКГ ММР

Паспортом передбачено ,

По перше: Інформаційно-роз'яснювальна робота щодо створення та функціонування ОСББ, ОСН , в ході якої заплановано друк листівок на загальну суму 15 тис. грн..

По друге: Забезпечення інформаційно-роз'яснювальних заходів та консультацій. Зі змісту результативних показників вбачається наступне. Планується протягом року закупити 2 послуги , середня ціна за одиницю якої 142,5 тис. грн. Зміст послуг не вказаний.

Викликає сумнів доцільність здійснення запланованого завдання з огляду на наступні обставини. В складі структури департаменту є Відділ з впровадження нових форм управління житловим господарством. Даний відділ згідно відповідного Положення:

«2.4. Здійснює інформаційно-роз'яснювальну роботу з населенням щодо створення об'єднань співвласників багатоквартирних будинків (ОСББ).

2.5. Проводить збір, узагальнення та аналіз матеріалів, які надаються адміністраціями районів Миколаївської міської ради, із діяльності, характеристик та розрахунків за житлово-комунальні послуги ОСББ, ЖБК.»

Тобто вказане в бюджетній програмі завдання є в посадових обов'язках працівників даного відділу, на утримання яких заплановані бюджетні видатки в БП «керівництво та управління в сфері...». В даному випадку спостерігається штучне дорожчання муніципальних послуг по впровадженню нових форм управління житлом, що є ознакою потенційного неефективного та нераціонального використання бюджетних коштів.

Рекомендація – переглянути перелік завдань по даній бюджетній програмі, вилучити з неї завдання/заходи що є дублюванням безпосередніх функцій посадових осіб місцевого самоврядування.

6. ПБП (КПКВК 9216130) Забезпечення функціонування комбінатів комунальних підприємств, районних виробничих об'єднань та інших підприємств, установ та організацій житлово-комунального господарства ГРБК – Адміністрація Інгульського району міста
Аналогічні паспорти затверджені по Адміністраціях Заводського, Корабельного та Центрального районах

Паспортами передбачені наступні завдання

1. знесення самовільно встановлених малих архітектурних форм МАФ
2. забезпечення сприятливих умов для співіснування людей і тварин
3. забезпечення функціонування мереж зовнішнього освітлення

Завдання 1 присутнє в паспортах бюджетних програм Адміністрацій усіх районів м. Миколаєва. Передбачено цілком логічно, що саме по районах закріплена відповідальність Адміністрацій по виконанню даного завдання. Разом з тим ще по одному ГРБК міського бюджету затверджений відповідний паспорт та завдання - Департамент внутрішнього фінансового контролю, нагляду та протидії корупції (сума асигнувань – 700 тис. грн.). Виникають питання:

- Якщо самовільно встановлені МАФи зносять по 4 районах міста відповідні Адміністрації, то де зносить МАФи Департамент внутрішнього фінансового контролю, нагляду та протидії корупції?
- Чому досить сильно різниться середня ціна по різних ГРБК по одній і тій самій функції:

Середні витрати на знесення 1 МАФ:

Адміністрація Інгульського район – 3636 грн

Адміністрація Заводського району 4975 грн

Адміністрація Центрального району – 1950,00 грн

Адміністрація Корабельного району 2000 грн

Департамент фінконтролю – 5000 грн??????

Завдання 2 «Забезпечення сприятливих умов для співіснування людей і тварин» заплановано також по всіх Адміністраціях районів міста . Однак і по іншому ГРБК – Департамент ЖКГ також по КПКВК 4016130 передбачено виконання аналогічного завдання.

Виникають питання:

1. Якщо, як і по завданню 1, саме по районах закріплена відповідальність адміністрацій по виконанню даного завдання, то де буде «гонятись» за безпритульними тваринами департамент?
2. Чому різняться види робіт, що забезпечують виконання вказаного завдання паспортів по Адміністраціях та Департаменту .

По Заводському та Інгульському, та Центральному району зі змісту показників видно, що кошти заплановані на підбор трупів домашніх тварин.

По Департаменту та Адміністрації Корабельного району зі змісту показників вбачається що по аналогічному завданню передбачена **відлов та стерилізація тварин**.

3. Чому досить сильно різниться середня ціна по різних ГРБК по одній і тій самій функції:

планова ціна підбору 1 трупу тварини:

- 640 грн. по Заводському району
- 500 грн по Інгульського району
- 570 грн Центрального району

планова ціна **відлову та стерилізації 1 тварини**:

- по Корабельному району – 500 грн
- по Департаменту ЖКГ – 2034 грн

(Як коментар . В одному з паспортів бюджетної програми по департаменту благоустрою Дніпровської ММР є завдання «перевезення померлих безхатченків з місця події до бюро СМЕ. Планова вартість 1 події - 375 грн!!!!)

Співставляючи зміст та ціну робіт по паспортах бюджетних програм Адміністрацій районів та Департаменту : ціна як за підбор трупів, так і за відлов та стерилізацію (департамент ЖКГ) запланована з явним перевищенням економічно-обгрунтованого рівня.

Завдання 3 забезпечення функціонування мереж зовнішнього освітлення також передбачено в паспортах Адміністрацій усіх районів. І також по 5 розпоряднику – департаменту ЖКГ ММР.

Виникають питання:

1. Якщо, як і по завданню 1, 2, саме по районах закріплена відповідальність Адміністрацій по освітленню вулиць, то що буде освітлювати департамент ЖКГ?
2. Чому досить сильно різниться середня ціна по різних ГРБК по одній і тій самій функції:

Середні витрати на утримання 1 світлоточки на рік:

- Адміністрація Центрального району – 3773 грн
- Адміністрація Заводського району – 3833 грн
- Адміністрація Корабельного району – 4204 грн
- Адміністрація Інгульського району – 3733 грн
- Департамент ЖКГ - **333776,99 грн**

Рекомендація –

- Розглянути розподіл повноважень між виконавчими органами ММР завданнях 1-3 бюджетної програми КПКВК ... 6130, з точки зору доцільності та на предмет дублювання функцій
- Розглянути економічну обґрунтованість середніх витрат за одиницю відповідних послуг
- Відкоригувати паспорти бюджетних програм по коду ...6130 Адміністрацій районів, Департаментами ЖКГ та внутрішнього фінконтролю з метою приведення показників ефективності до економічно обґрунтованого рівня

7. ПБП (КПКВК 9216060) Благоустрій міст сіл, селищ

ГРБК – Адміністрація Інгульського району міста

Аналогічні паспорти затверджені по Адміністраціях Заводського, Корабельного та Центральному районах

В паспортах бюджетних програм Адміністрацій усіх районів заплановано виконання ідентичного завдання «Забезпечення облаштування та утримання окремої території (парку, скверу тощо)»

Визначені в пакеті результативних показників :

- Площа газонів, що підлягають догляду, кількість дерев, що підлягають догляду.
- Вартість річного догляду 1 Га газону та кронування (висадження, видалення) 1 дерева.

Сумнів викликають :

- по перше достовірність показників продукту у порівнянні з аналогічною бюджетною програмою по ГРБК – Департамент ЖКГ.

Якщо по департаменту площа всіх зелених насаджень, що доглядаються в 2017 р складає 138 Га, то наприклад по Адміністрації Інгульського району площа тільки газонів – 95 Га, Заводського району – 82 Га.

- по друге – економічна обґрунтованість вартості догляду за 1Га зелених насаджень по Департаменту ЖКГ у порівнянні з аналогічними витратами Адміністрації.

Середні сумарні витрати річного догляду 1Га зелених насаджень по Адміністрації Інгульського району – 12,94 тис грн.
по Адміністрації Заводського району – 4,12 тис грн..
по Департаменту ЖКГ – 149 тис.грн (див. Паспорт 4106060)

Рекомендація (аналогічно по ПБП (КПКВК 4106060) Благоустрій міст та селищ ГРБК – Департамент ЖКГ ММР)

- Провести повну інвентаризацію та паспортизацію зелених зон м. Миколаєва, визначити кількісний та видовий склад зелених насаджень міста. Чітко розмежувати зони відповідальності по догляду за зеленими зонами між Департаментом ЖКГ та Адміністраціями районів. В ідеальному варіанті розглянути можливість передачі повноважень по догляду за зеленими зонами в повному об'ємі на Адміністрації районів міста.
- Розглянути економічну обґрунтованість витрат по санітарному прибиранню території, у відповідності з наказом Міністерства № 105 від 10.04.2006р Про затвердження Правил утримання зелених насаджень у населених пунктах України»

ПБП (КПКВК 9216650, 9016650, 9116650, 9216650) Утримання та розвиток інфраструктури доріг

В паспортах по даному КПКВК всіх Адміністрації вказані аналогічні роботи:

- Виконання робіт по поточному ремонту доріг
- Виконання робіт по капітальному ремонту доріг

Таке ж завдання передбачено відповідним паспортом по Департаменту ЖКГ . Передбачено цілком логічно, як і в КПКВК 921 6130 що саме по районах закріплена відповідальність Адміністрацій по виконанню даного завдання.

Площа дорожнього покриття що потребує ремонту

- Адміністрація Центрального району – 367,787 тис. кв.м
- Адміністрація Заводського району - 603,132 тис. кв.м
- Адміністрація Корабельного району – 4,68 тис. кв.м
- Адміністрація Інгульського району – 860,967 тис. кв.м

Однак ще й по п'ятому ГРБК – департамент ЖКГ закріплено 411 тис. кв.м дорожнього покриття що потребує ремонту.

Виникають питання:

- Якщо поточний та капремонт по 4 районах міста замовляють відповідні Адміністрації, то де ремонтує дороги департамент ЖКГ?
- Чи достовірно визначені площі дорожнього покриття, що потребує ремонту (площа по Корабельній адміністрації в середньому в 150 разів менша ніж в інших районах)?
- Чому досить сильно різниться середня ціна по різних ГРБК по одній і тій самій функції?

Судячи по змісту пакету результативних показників спостерігається різні планові показники по даній позиції між департаментом ЖКГ та адміністраціями районів
Середня вартість 1 кв.м. капітальний ремонту доріг:

- по Заводський адміністрації -460грн
- по Інгульський адміністрації -550грн
- по Департаменту -507 грн

Середня вартість 1 кв.м. поточного ремонту доріг:

- по Департаменту ЖКГ - 326,76 грн
- по Інгульський адміністрації -500грн

Рекомендація (аналогічно по ПБП (КПКВК 4106060) Благоустрій міст та селищ ГРБК – Департамент ЖКГ ММР)

- Провести повну інвентаризацію вулично – дорожньої мережі м. Миколаєва. Чітко розмежувати зони відповідальності по поточному та капітальному ремонту доріг між Департаментом ЖКГ та Адміністраціями районів. В ідеальному варіанті розглянути можливість передачі повноважень в повному об'ємі на Адміністрації районів міста.
- Розглянути економічну обґрунтованість витрат по капітальному та поточному ремонту дорожнього покриття .

ОПЦІЯ 2.2. Оцінка ефективності (прогнозна) бюджетних програм місцевого бюджету м. Херсону на 2017р в сфері «Житлово-комунальне господарство»

Основними завданнями прогнозної оцінки ефективності бюджетних програм 2017р при виконанні місцевого бюджету м. Херсону є:

- запобігання нецільовому та/або неефективному використанню бюджетних коштів в обраній соціальній сфері;
- розробка пропозицій щодо підвищення ефективності використання бюджетних коштів;
- прийняття управлінських рішень, спрямованих на підвищення ефективності використання бюджетних коштів.

Джерела інформації, що використані в процесі аналізу:

- Інтернет портали оголошень бізнес-структур з ціновими пропозиціями вартості товарів, робіт та послуг, аналогічних бюджетним закупівлям
- Відкриті джерела, де у вільному доступі розміщені паспорти бюджетних програм по головним розпорядникам коштів місцевих бюджетів [Одеси](#)[Миколаєва](#)[Черкас](#)[Вінниці](#)[Житомиру](#) та інших міст України.

Об'єкт моніторингу – житлово-комунальна сфера м. Херсону

Суб'єкти моніторингу – Департамент ЖКГ Херсонської міської ради, Управління Доріг, Транспортної інфраструктури і зв'язку ХМР, Управління капітального будівництва ХМР.

Основні документи, що підлягають моніторингу:

- Паспорти бюджетних програм 2017 року по відповідних ГБРК;

Додаткові документи: плани роботи департаменту ЖКГ на 2017 рік за окремими КПК.

Висновки за результатами прогнозної діагностики ефективності бюджетних програм

I. БЗ та ПБП КПКВК 6516010 Забезпечення надійного та безперебійного функціонування житлово-експлуатаційного господарства. ГБРК – Управління транспорту, дорожньої інфраструктури і зв'язку ХМР

Підпрограми в паспортах відсутні, передбачено виконання наступного завдання:

Завдання . Проведення робіт по відновленню асфальтового покриття прибудинкових територій та внутрішньо кварталних проїздів

Завдання відповідає профільному Наказу 945 від 27 липня 2011 року N 945 «Про затвердження Примірного переліку результативних показників бюджетних програм для місцевих бюджетів за видатками, що можуть здійснюватися з усіх місцевих бюджетів» (далі Наказ 945).

Для завдання визначено результативний показник ефективності «середні витрати на відновлення 1 кв. м асфальтового покриття прибудинкової території і внутрішньо кварталних проїздів, грн.»

Порівняння по аналогічним бюджетним програмам інших міст дає такі результати:

- Херсон 600 грн/м²;
- Одеса 800 грн/м²;

- Миколаїв 469,903 грн./м²;
- Вінниця 450 грн./м². - **Контрольне місто**

При цьому показник Херсону має в якості обґрунтування посилання на «збірник ціноутворення в будівництві» - абсурдне обґрунтування з огляду на присутність у складі відповідних норм на укладання асфальтобетонного покриття матеріальної і машинно-механізмової складових, ціни на які не регулюються державою. Показники Одеси і Миколаєва обґрунтовуються «звітністю» і «розрахунком» відповідно. Занадто округлений херсонський показник з абсурдним обґрунтуванням свідчить про відсутність попередніх дефектувань і кошторисів, а з урахуванням практики штучного розбиття замовлень на частини з метою зниження очікуваної вартості нижче передбаченого законом «Про публічні закупівлі» порогу і уникнення конкурентних процедур – про фактичний подарунок обраним підрядникам. Таке ж пояснення ймовірно справедливе і для Одеси.

Рекомендація –

ГБРК розрахувати очікувану вартість робіт шляхом складання типового кошторису, з застосуванням нормативного для бюджетних замовлень рівня зарплат та поточних ринкових цін на матеріальні ресурси (які підтвердити в частині основних матеріалів скрін-шотами та/або письмовою інформацією постачальників). Перерахувати пакет результативних показників ПБП на уточнену ефективність, економію спрямувати на збільшення питомої ваги площі асфальтового покриття прибудинкових територій та внутрішньоквартальних проїздів, що планується відновити до площі асфальтового покриття прибудинкових територій та внутрішньоквартальних проїздів, що потребує відновлення (що є показником якості в цьому ПБП і наразі складає 43,9%). Типовий кошторис використовувати для визначення очікуваної вартості.

II. БЗ та ПБП КПКВК 4016020 Капітальний ремонт житлового фонду. ГРБК – Департамент ЖКГ ХМР

Передбачено виконання наступних підпрограм/ завдань:

Підпрограма № 1 Капітальний ремонт об'єктів комунального житлового фонду

Завдання 1. Забезпечення проведення капітального ремонту житлових будинків

Завдання 2. Забезпечення проведення капітального ремонту ліфтового обладнання

Підпрограма № 2 Капітальний ремонт житлового фонду ОСББ

Завдання 1. Забезпечення проведення капітального ремонту житлових будинків

Завдання 2. Забезпечення проведення капітального ремонту ліфтового обладнання

Завдання умовно відповідають профільному Наказу 945 .

Для завдань №№1 обох підпрограм визначені такі результативні показники продукту. Їм відповідають аналогічні показники затрат (кількість, що потребує ремонту; показник щодо ліфтів помилково продубльований до продукту), та ефективності (середня вартість одиниці відповідного ремонту)

кількість покрівель, які плануються відремонтувати	од.
кількість внутрішньобудинкових мереж, які плануються відремонтувати	од.
кількість конструктивних елементів будинку, які плануються відремонтувати	од.
кількість ліфтів, що потребують ремонту	од.

Всупереч типовому переліку показників, передбаченому для цього КПК наказом № 945, відсутні показники затрат, продукту та ефективності в натуральних одиницях площі покрівель, довжини мереж, натуральних показників в розрізі «конструктивних елементів будинку». Таким чином, єдиною групою показників, що її можливо піддати горизонтальному порівнянню, є показники, пов'язані з капітальним ремонтом ліфтів. Порівняння дає такі результати:

- Херсон 80,0 тис. грн/од;
- Одеса 490,8 тис. грн/од;
- Миколаїв 71,429 тис. грн/од;
- Черкаси (контрольний показник) **35,168 тис.грн./од.**

Можна припустити, що штучне приховування натуральних показників інших, крім ліфтів, видів капітальних ремонтів, пов'язано також із перевищенням значень показників ефективності над аналогічними значеннями в інших містах.

Рекомендація -

Внести до ПБП зміни шляхом зазначення кількісних показників із кошторисів на проведення капітальних ремонтів – площу покрівель, довжину мереж, уточнити перелік конструктивних елементів будинків з натуралізацією одиниць виміру. Розробити для визначення вартості кожного натурального показнику типові кошториси з застосуванням нормативного для бюджетних замовлень рівня зарплат та поточних ринкових цін на матеріальні ресурси (які підтвердити в частині основних матеріалів скрін-шотами та/або письмовою інформацією постачальників). Перерахувати ПБП на уточнену ефективність, економію спрямувати на збільшення питомої ваги показників продукту до показників затрат, що наразі зазначена у показниках якості, і виглядає так:

питома вага кількості покрівель, на яких планується проведення капітального ремонту до кількості покрівель, що потребують проведення капітального ремонту	Ком.фонд	%	10,7
	ОСББ	%	16,2
питома вага кількості внутрішньобудинкових мереж, на яких планується проведення капітального ремонту до кількості внутрішньобудинкових мереж, що потребують проведення капітального ремонту	Ком.фонд	%	47,8
	ОСББ	%	30,8

**III. ПБП (КПКВК 6516650) Утримання та розвиток інфраструктури
доріг. ГРБК – Управління транспорту, дорожньої інфраструктури і зв'язку ХМР**

Підпрограм не створено, передбачено наступні завдання

Завдання 1. Забезпечення проведення поточного ремонту об'єктів транспортної інфраструктури;

Завдання 2. Забезпечення проведення капітального ремонту об'єктів транспортної інфраструктури;

Завдання 3. Забезпечення утримання об'єктів транспортної інфраструктури.

Мета, завдання, показники (окрім якості) відповідають наказу № 945. Показники якості замість передбаченої наказом динаміки ремонтів порівняно з минулим роком, містять порівняння запланованих обсягів ремонтів з нормативними. Останні, без обґрунтування зазначеного в ПБП відсоткового нормативу (8,3% на капітальний, 2,1% на поточний ремонт) можуть розраховуватись на підставі Додатку 2 до Порядку проведення ремонту та утримання об'єктів благоустрою в населених пунктах (наказ Держком ЖКГ від 23.09.03 № 174), яким надаються міжремонтні строки в залежності від типу покриття та інтенсивності руху. Невідомо, чи справді був такий розрахунок, і чи є він коректним (показник 8,3% знаходиться в межах можливих значень, бо міжремонтні строки варіюють від 8 до 22 років). Однак в разі часткового і незначного виконання нормативу (по капітальному ремонту на 7,9%), на наступний рік виникає понаднормова потреба в ремонті, і так далі, за наростанням, і використання нормативного обсягу втрачає здоровий глузд.

Показники ефективності «середня вартість поточного/капітального ремонту 1 кв.м. дорожнього покриття» мають абсурдне обґрунтування «збірник ціноутворення в будівництві», де відповідні норми «укладання асфальто-бетонної суміші» містять як трудозатрати, так і витрати матеріалів і машиногодин із ринковою ціною придбання. Порівняння з іншими містами дає наступний результат:

Капітальний ремонт (грн. за 1 м²): Херсон 800; Миколаїв 507,832; Одеса 2477,39; контрольні міста Черкаси 650,0; Київ 809,0. Значення показнику Херсону, хоча не є найбільшим, має своєю округленістю додаткову ознаку необґрунтованості. Крім того слід зазначити, що в порівнянні з дешевшим Миколаєвом чи рівним за вартістю Києвом, капітальний ремонт покриття в Херсоні не витримує вищезгаданих нормативних міжремонтних термінів, так, вулиці Соборна (кол. Леніна, капремонт 2014 року), та Тираспольська (капрмонт 2015 року) вже станом на 2017 рік потребують нового капітального ремонту через суцільну нерівність полотна (напливи та вичавлення) в поєднанні з вибоїнами.

Поточний ремонт (грн. за 1 м²): Херсон 300; Миколаїв 326,762; контрольні міста Київ 323; Черкаси 400 (прописано окремим рядком на комунальне підприємство); Вінниця 341. Відставання в Херсону в вартості поточного ремонту при його призерстві

в капітальній номінації пояснюється різноманіттям у дефініції: в Херсоні під «поточним ремонтом» розуміють ямкове латання, і лише його. Відтак, значення показника продукту «площа, на якій заплановано поточний ремонт» = 54,4 тис. м² виглядає завищеною. В сусідніх містах, наскільки можна відчутти з їх відвідування на автомобілі, поточний ремонт полягає в суцільній заміні верхнього шару полотна.

А ось Завдання №3 не відповідає типовому преліку Наказу 945. Вказане завдання є складовою типової бюджетної програми КПКВК ...606 0 «Благоустрій міст сіл, селищ» і заплановано в відповідній бюджетній програмі по департаменту ЖКГ ХМР (див. нижче). А відтак спостерігається дублювання завдань по різних бюджетних програмах одного і того ж ГРБК.

Рекомендація -

- ГРБК розробити типові кошториси на капітальний і поточний ремонт 1 кв.м. дорожнього полотна з використанням нормативних розцінок та підтверджених ринкових цін. Забезпечити щорічну актуалізацію типових кошторисів, і їх використання для визначення очікуваної вартості закупівлі робіт з капітального та послуг з поточного ремонтів доріг. Внести до поточного ПБП зміни, знизивши значення дестимулюючих показників ефективності на обґрунтовані кошторисами значення, пустивши економію на збільшення частки фактичного ремонту в площі покриття, яке його потребує, та привівши показники якості у відповідність до наказу 945. Прибрати з показників якості порівняння фактичних обсягів із необґрунтованими нормативами щорічних ремонтів.
- Унормувати перелік завдань бюджетних програми, усунути дублювання завдань і заходів з іншими програмами ГРБК

IV. ПБП (КПКВК 4016060) Благоустрій міст ГРБК - Департамент ЖКГ ХМР

Паспорт вперше з'явився на сайті міськради на початку жовтня 2017, з датою 14.09.17, проте без посилання на номер і дату спільного наказу про його затвердження. Програмою передбачені виконання наступних завдань :

- Завдання 1. Забезпечення заходів з озеленення міста
- Завдання 2. Забезпечення функціонування мереж зовнішнього освітлення
- Завдання 3. Забезпечення функціонування фонтанів
- Завдання 4. Забезпечення утримання об'єктів зовнішнього благоустрою
- Завдання 5. Забезпечення капітального ремонту об'єктів благоустрою
- Завдання 6. Забезпечення заходів з повалення дерев
- Завдання 7. Поточний ремонт об'єктів благоустрою

Згідно з Наказом 945, перелік можливих завдань БП 6060 виглядає так:

1.Забезпечення утримання в належному технічному стані об'єктів дорожнього господарства
2.Проведення поточного / капітального ремонту об'єктів транспортної інфраструктури
3.Забезпечення утримання та поточного / капітального ремонту гідротехнічних споруд
4.Забезпечення облаштування та утримання окремої території (парку, скверу тощо)
5.Збереження та утримання на належному рівні зеленої зони населеного пункту та поліпшення його екологічних умов
6.Утримання в належному стані земель водного фонду (пляжів, зон відпочинку тощо)
7.Утримання в належному стані об'єктів, задіяних в прийомі поверхневого стоку в дощову каналізацію (очисних споруд, насосних станцій, відкритих колекторів)
8.Забезпечення функціонування мережі громадських вбиралень
9.Забезпечення благоустрою кладовищ

Крім того, згідно з приміткою 2 до наказу, можливо додатково сформулювати завдання з поточного або капітального ремонтів об'єктів благоустрою, що і було зроблено в частині завдань ПБП №№ 5,6,7.

Завдання № 1 ПБП містить відповідні наказу показники затрат, продукту та ефективності, частково також – якості (є показники, що стосуються співвідношення запланованих робіт із потребою в роботах, але відсутні показники динаміки обсягів та витрат). Рівень задоволення потреб в озелененні, зазначений у показниках якості, є частково недостатнім, частково мізерним (одиниця виміру усіх показників є %, підставою – розрахунок):

-питома вага площі, що підлягає механізованому покосу у загальній площі території, що потребує покосу;	22,6
-питома вага кількості дерев, що підлягають обрізці та проріджуванню механізованим способом у загальній кількості дерев, що потребують обрізки та проріджування механізованим способом;	11,6
-питома вага кількості дерев, що підлягають обрізці та проріджуванню ручним способом у загальній кількості дерев, що потребують обрізки та проріджування ручним способом;	9,4
-питома вага площі квітників, що підлягає прополованню з розпушуванням ґрунту у загальній площі квітників, що потребують прополовання;	22,00
-питома вага живого огороження, що підлягає стрижці, у загальній площі живого огороження, що потребує стрижки;	92,4
-питома вага площі квітників, газонів, що підлягає поливанню вручну у загальній площі квітників. Газонів, що потребують поливу вручну;	44,5
-питома вага однорічників, що підлягають посадці від загальної потреби у посадці однорічників;	28,0
-питома вага багаторічних рослин, що підлягає догляду від загальної площі	5,2

багаторічних рослин, що потребують догляду;	
-питома вага площі доріжок, що підлягає очищуванню від трави у загальній площі доріжок, що потребують очищування від трави;	29,4

Причини частковості задоволення потреб міста в озелененні стають зрозумілими при горизонтальному аналізі вартості :

- Механізований покis (грн/м²): Херсон 1,266; контрольні міста Черкаси 0,25; Вінниця 0,52; Львів 0,63; Житомир 0,98; Хмельницький 0,778.
- Прополювання квітників (грн/м²): Херсон 6,529; Вінниця 3,50.
- Механізована обрізка дерев (грн/од.): Херсон 1164; Вінниця 349; Житомир 401,89; Хмельницький 160.
- Висадження однорічників (грн/м²): Херсон 715,56; Вінниця 12,06; Хмельницький 176,26.

В інших містах-учасниках проекту, в цьому та аналогічних завданнях, подано укрупнені показники продукту та ефективності «площа зелених зон, що підлягає утриманню», що не дозволяє провести порівняння з ними. Попри наявність математичних помилок у розрахунках, справжні значення показників у Херсоні все одно є від 3 до 60 разів дорожчими.

Завдання № 2 ПБП безперечно суперечить наказу 945, бо його передбачено в іншій програмі, КПК 6130. Теоретично, було б можливо порівняти вартість ТО (520 грн/од.) та поточного ремонту (4869,8 грн/од.) однієї світлоточки з іншими містами, де відповідні видатки вказано у ПБП за КПК 6130, але там видатки з утримання не розділено на ТО та поточні ремонти.

Завдання № 4 ПБП є сумішшю показників з механічного і ручного прибирання вулиць, тротуарів та зелених зон, посипання тротуарів піско-сольовою сумішшю, утримання МАФів, утримання кладовищ. Нажаль, найбільша за вартістю група показників (механічне прибирання вулиць, 3/4 загальної суми видатків) має одиницю виміру «машино-години» та грн/маш-год., що приховує справжню ефективність, і перешкоджає порівнянню з рештою міст.

Остання група показників згідно з наказом 945 є окремим завданням цієї БП, і присутня в інших містах проекту (Одесі – виключно з поштучним виміром і з середніми витратами на утримання 1 цвинтаря). Складно порівняти з Миколаєвом: при вчетверо більших, ніж в Херсоні, затратах, у цьому місті потребують утримання 20 км² цвинтарів, а підлягають утриманню 8,991 км², що більше, ніж підлягає утриманню у Херсоні, в понад ніж 100 разів.

Важко уявити собі такі неосяжні некрополі, так, загальна площа існуючих діючих і закритих кладовищ Херсону складає близько 1,5 км², у т.ч. діючих 1,31 км². Порівняння показників ефективності (ціни) з іншими містами дає традиційний для Херсону невтішний результат (грн/м²):

- **Херсон 11,93;**
- Миколаїв 4,50;

- контрольні міста Житомир 1,7347; Черкаси 1,465; Хмельницький 2,618; Київ 9,41.

Слід зазначити, що майже втричі більша вартість одиниці послуг в Херсоні, ніж в Миколаєві, відповідає меншій частці задоволення публічної потреби на благоустрій кладовища: якщо в Миколаєві піддається благоустрою 45% від потреби, то в Херсоні лише 6,2%. Якби ефективність у Херсоні була відповідною Миколаєву, за виділені кошти можливо було б утримувати не 6,2, а 16,44% від потреби, а за черкаської ефективності – 50,5% (в Черкасах і Києві, власне, утримується 100% площ від потреби).

Утримання МАФів (255 шт за даними нібито КП «Гарантія») не підлягає порівнянню через відсутність інформації про характер витрат з утримання та найменшого уявлення про сутність тих МАФів. Цікаво (і закономірно для Херсону), що для цього завдання лише пов'язані з КП «Гарантія» показники якості дають частку утримання МАФів 100% від потреби.

Завдання № 5, № 7 є важко оцінюваними і не порівнюваними через нерозшифрованість об'єктів зовнішнього благоустрою, які підлягають ремонту.

Завдання № 6 ПБП є складовою частиною (кількісним показником) передбачених наказом завдань № 4 та № 5 (в залежності від локації дерев, що видаляються, у парках (скверах), або поза ними). Серед завдань ПБП відповідним йому є завдання № 1. Повалення дерев, а точніше знос дерев є складовою з типового завдання наказу 945 «Збереження та утримання на належному рівні зеленої зони населеного пункту та поліпшення його екологічних умов», яку в зміненій трактові присутнє в даному паспорті під №1

Тобто в даному випадку спостерігається штучне дроблення робіт одного вид, що може привести к здорожчання вартості послуг, що закупається за кошти бюджету.

Однак цікавим залишається вартість/ціна даних робіт у порівнянні з аналогічними роботами в інших містах. Єдиним контрольним містом, де в ПБП є поштучний облік повалених дерев, є Вінниця. Результати (грн./од.) Херсон 847; Вінниця 1009, Хмельницький 1389.

Рекомендація -

- Провести повну інвентаризацію та паспортизацію зелених зон м. Херсону, визначити кількісний та видовий склад зелених насаджень міста. Чітко розмежувати зони відповідальності по утриманню об'єктів благоустрою між Департаментом ЖКГ та КП «Гарантія», та по капітальному ремонту об'єктів благоустрою між Департаментом ЖКГ та Управлінням капітального будівництва.
- Замінити ПБП – перенести завдання № 2 до ПБП 6130, у ньому переглянути в бік зменшення вартість ТО та поточного ремонту, що є найвищими серед усіх проектних і контрольних міст, отриману економію спрямувати на збільшення частки світлоточок, що підлягають ТО та поточному ремонту, у кількості

світлоточок, що потребують таких ТО та ремонту (наразі Херсон є єдиним містом, де ТО і поточний ремонт здійснюється лише для частини світлоточок, які їх потребують)

- Переглянути вартість усіх послуг з озеленення (обрізки, повалення, висадження, покіс) в бік зменшення (в усіх позиціях, що підлягають вимірюванню, Херсон є найдорожчим містом серед як проектних, так і контрольних міст). виправити арифметичні помилки.
- Усунути штучне дроблення заходів/завдань» перенести завдання № 6 ПБП набором показників до завдання № 1 ПБП. Обліковувати повалення дерев та середні витрати як в одиницях, так і в кубічних метрах. Економічно обґрунтувати вартість робіт. Обрахувати видатки на корчування пнів та доручати виконавцям її здійснювати. Оцінити вартість деревини, що одержує виконавець від повалення, та зменшувати на неї оплату послуг, або продавати її окремо.
- Виокремити з завдання № 4 ПБП показники, пов'язані з утриманням кладовищ в окреме завдання. Переглянути в бік зниження його вартість, збільшити частку утримання в площі кладовищ, які його потребують. Для показника продукту «обсяг механізованого прибирання вулиць» замінити одиницю виміру з машино-годин на квадратні метри.
- Деталізувати та ідентифікувати об'єкти благоустрою, що потребують та підлягають капітальному/поточному ремонтам (завдання №№ 5,7 ПБП).

V.ПБП (КПКВК 4716060) Благоустрій міст ГРБК – Управління капітального будівництва ХМР

Програмою в останній опублікованій версії ПБП передбачені виконання наступних завдань :

Завдання 1 Проведення капітального ремонту об'єктів транспортної інфраструктури

Завдання 2 Забезпечення капітального ремонту гідротехнічних споруд

Завдання 3 Забезпечення облаштування та утримання окремої території (парку, скверу тощо)

Завдання 1 Передбачається витратити 55 тис грн. на капітальний ремонт зупинки вартістю згідно з ПБП 50 тис.грн. Куди спрямовано решту 5 тис.грн, невідомо. Не зрозуміло, чи не перебуває ця зупинка в переліку об'єктів благоустрою, які підлягають капітальному ремонту, в складі завдання № 5 паспорту Департаменту ЖКГ за тим же КПК 6060.

Завдання 2. Капітальний ремонт конкретно зазначеного фонтану та гідротехнічного комплексу – декоративного ставку з фонтаном (наразі зруйнований і захаращений). Не зрозуміло, чи не передбачено для цього фонтану біля міськради

окрім капітального, ще й поточного ремонту іншим розпорядником (Департаментом ЖКГ за аналогічним КПК 6060, завдання № 3). Також він може перебувати у складі неідентифікованих об'єктів капітального ремонту в аналогічному паспорті Департаменту ЖКГ, але в завданні № 5.

Завдання № 3 Фактичне завдання повністю не відповідає нормативній назві – передбачає відновлення плиткового покриття на ділянці центральної площі міста. Так само повністю суперечать наказу 945 для цього завдання результативні показники:

Затрати: площа плиткового покриття бульвару Мирного, що підлягає облаштуванню	м ²	дефектний акт	3500
Продукт: площа плиткового покриття бульвару Мирного, яку планується облаштувати	м ²	дефектний акт	3500
Ефективність: середні витрати на облаштування 1 кв.м. плиткового покриття	гр н	об'єкти-аналоги	300
Якість: рівень готовності ПД з капремонту плиткового покриття бульвару Мирного	%	розрахунок	100

Тобто жодного натяку на озеленення чи утримання зелених зон, передбачені завданням. Але головне навіть не це, а те, що потреба в облаштуванні плиткового покриття може виникати лише внаслідок робіт, що проводяться чи проводились державою (ремонт фасаду будівлі ОДА по пр. Ушакова 47 у 2013-2014 роках), або приватним інвестором (реконструкція з 2012 по цей час кінотеатру «Україна» в торгівельно-розважальний центр по пр. Ушакова 45).

Тобто, «улаштування» покриття фактично є відновленням покриття, або, в частині знищеного забудовниками асфальтового покриття – його реконструкцію в плиткове. Непокритих, або необлаштованих, ділянок до початку вищезазначених робіт, на бульварі Мирному не існувало. Є ризик, що коштом міського бюджету передбачено надати неофіційну «допомогу» приватним забудовникам або підрядникам на ремонті державного об'єкту. Крім того, неадекватною є вартість робіт. [Ринкова ціна тротуарної плитки в Херсоні](#) знаходиться станом на жовтень 2017 в межах 100-120 грн/м², а [роботи з укладання](#) – 70-100 грн. Допоміжний матеріал (цементно-піщана суміш) навіть при роздрібній закупівлі компонентів, не перевищить 20 грн /м². Крім того, розцінки ДБН РН 18-48-2 на укладання тротуарів з бетонних плит із заробленням швів піском та РН 18-20-1 на улаштування підстиляючого піщаного шару при товщині шару 10 см, статусі підрядника як платника ПДВ, зарплаті 7200 грн (середня по Україні, і набагато вища за середню по будівельній галузі Херсонської області) дає без вартості основних матеріалів з урахуванням прибутку та відновлення адміністративних витрат підрядника одиничну розцінку 67,34 грн / м².

На практиці у договорі підряду ця розцінка буде ще меншою, оскільки згідно з [листом Мінрегіонбуду](#) від 03.04.17 р. № 7/15-3463 визначено, що «Орієнтовний розмір кошторисної заробітної плати, який доцільно враховувати у 2017 році при визначенні вартості будівництва об'єктів, що споруджуються із залученням бюджетних коштів, коштів державних і комунальних підприємств, установ та організацій, а також кредитів, наданих під державні гарантії, складає від 3590 до 5500 гривень, що відповідає середньому розряду складності робіт у будівництві 3,8 при виконанні робіт у звичайних умовах».

При максимально дозволеному розмірі 5500, вартість одиничної розцінки складатиме 56,65 грн/м². Загальна вартість робіт з урахуванням максимальної ринкової вартості матеріалів, т.ч., не може перевищувати 196,56 грн з прибутком, податками та адмінвитратами. На практиці, у випадках перевищення ринкових розцінок над ДБН, підрядники компенсують таке перевищення завищеною над ринковою вартістю застосованих матеріалів. Але навіть в цьому випадку сукупність ринкових цін на матеріальні і трудові ресурси з ПДВ не може перевищити 240 грн. Решта від 60 до 103 грн на кв. метр (разом до 350000 на 1 млн. витрат) є корупційно-ризиковою необґрунтованою складовою.

Рекомендація – розпоряднику внести до ПБП зміни, замінивши завдання № 3 на «Капітальний ремонт покриття», або (якщо попередньо плиткового покриття не існувало), додавши нове завдання до БП 6410 «реалізація інвестиційних проектів».

Розібратись із зобов'язаннями приватного забудовника ПП «Конкорд-2000» в частині відновлення знищеного чи пошкодженого покриття, та відображенню цих робіт у ПКД на реконструкцію кінотеатру. В разі підтвердження правомірності замовлення робіт коштом міського бюджету – перерахувати очікувану вартість і одиничну розцінку в бік зменшення, до передбаченого ДБН розміру. Економію спрямувати на реконструкцію покриття на інших ділянках міста.

VI. ПБП (КПКВК 4016130) Забезпечення функціонування комбінатів комунальних підприємств, районних виробничих об'єднань та інших підприємств, установ та організацій житлово-комунального господарства
ГРБК – Департамент ЖКГ ХМР

Паспортомпередбачені наступні завдання

Завдання 1. Забезпечення поховання померлих одиноких громадян (КП «Ритуальна служба міста Херсона»)	228,60
Завдання 2. Забезпечення сприятливих умов поводження з безпритульними тваринами у місті Херсоні (МКП «Гарантія»)	510,82 7
Завдання 3. Забезпечення підготовки, відкриття та утримання пляжу Південний, Гідропарку, тварин зоокутка (МКП «Гарантія»)	2989,1 73
Завдання 4. Забезпечення утримання парків, скверів міста (КП «Парки Херсона»)	3891,6 0
Завдання 5. Капітальний ремонт адмінбудівлі КП «Парки Херсона»	160,00

Лише завдання №№ 1,2 відповідають типовим завданням наказу 945. Завдання № 2,3 передбачені в іншій БП, КПК 6060, завдання № 5 відповідно з приміткою 2 до наказу 945, дозволено лише в разі капітального ремонту інженерних мереж, тоді як згідно з показниками цього завдання у ПБП, передбачається ремонт саме приміщень. Крім того, аналогічний показник, тільки вже на «реконструкцію» адмінприміщення, на таку саму суму, передбачено іншою БП КПК 7470 «Внески до статутних фондів суб'єктів господарювання». Планом роботи Департаменту ЖКГ за КПК 7470 на 2017 рік зі змінами, затвердженим виконкомом ХМР на засіданні 06.10.17, уточнено, що одним з двох об'єктів, що підлягають реконструкції згідно з ПБП 7470, є саме адмінбудівля КП. Таким чином, є ризик прихованого за допомогою використання двох окремих програм, фінансування одних і тих самих робіт під різними назвами, з розкраданням однієї з виділених сум.

Завдання № 2 Середні витрати на утримання однієї тварини в притулку 1322,1 грн, що є меншим, ніж аналогічний показник у Миколаєві (2034 грн), але більшим, ніж в окремо розроблених паспортах районних адміністрацій Миколаєва (500 грн – Корабельна РА), хоча там передбачено додатково стерилізацію відловлених тварин. Що роблять з ними в Херсоні – незрозуміло, ще менш зрозумілим є порівняння оціночної кількості безпритульних тварин: в Херсоні потребують відлову 720 тварин, з

яких буде виловлено 375, а в Миколаєві потребує відлову та стерилізації 7500, з яких 1800 буде стерилізовано (і це не рахуючи окремого відлову та стерилізації районними адміністраціями! Незрозуміло, щоправда, як вони поділили власну компетенцію щодо тварин, які можуть не визнавати адміністративних меж районів).

Завдання № 3 Окрім розташування завдання в непередбаченій для нього БП, задля чого до назви завдання додано утримання тварин з розташованого на одному з пляжів зоокутку, розпорядник змінив у назві показників слово «благоустрій» на «утримання». Жодного підтвердження видатків на утримання тварин, показниками цього завдання не позначено, і не дарма – тварин утримують спонсори. Самі ж показники, за виключенням вищезгаданої заміни терміну, відповідають показникам наказу 945 для завдання 6 «Утримання в належному стані земель водного фонду (пляжів, зон відпочинку тощо)» КПК 6060. Заміна терміну є не випадковою – заходи з благоустрою фактично не здійснювались, і не могли, позаяк пляжі не перебувають на балансі КП «Гарантія», тоді як абсолютно безглуздий для територій і акваторій в частині конкретизації робіт і послуг, термін «утримання», дозволяє нічого не робити. Красномовним є порівняння річних показників ефективності з іншими містами (грн/м²): Херсон («утримання», КПК 6130) 20,183; Миколаїв (благоустрій, КПК 6060) 9,053; контрольне місто Черкаси 4,023 (однак фактично видатки в Черкасах обмежуються придбанням необхідного для благоустрою інвентарю; чи здійснюється прибирання території та очищення акваторії, залишається невідомим).

Завдання № 4 не містить жодного конкретного показника, що розшифровував би абстрактне поняття «утримання парку», а саме, передбачених наказом 945 для аналогічного завдання БП 6060 показників ефективності, відповідних показників якості та продукту:

<i>Показники ефективності:</i>
середні витрати на догляд 1 га території, тис.грн.;
середні витрати на висадження 1 дерева, тис.грн.;
середні витрати на видалення 1 дерева, тис.грн.;
середні витрати на висадження 1 тис.од. квіткової розсади, тис. грн.
<i>Показники якості:</i>
темп зростання середніх витрат на видалення одного дерева порівняно з попереднім роком, %;
темп зростання середніх витрат на висадження одного дерева порівняно з попереднім роком, %;
темп зростання середніх витрат на прибирання, догляд 1 га території порівняно з попереднім роком, %;
темп зростання середніх витрат на висадження 1 тис.од. квіткової розсади порівняно з попереднім роком, %

З усього цього присутні лише середні витрати на утримання 1 га території (навіть не догляд, що передбачає прибирання). Крім того, доручення «утримання» комунальному підприємству об'єктів (невідомих), що не перебувають у нього на

балансі (бо взагалі не інвентаризовані) виглядає дивним, і несе ризик дублювання розпорядником власних витрат, що здійснюються за завданням № 1 до БП за КПК 6060 (див. п. IV цього звіту). Додатковим корупційним ризиком, що підтверджує відсутність в складі «утримання» реальних послуг із догляду (прибирання зокрема), є наявність таких показників продукту завдання № 4 Департаменту ЖКГ у ПБП за КПК 6060:

-прибирання зелених зон (очищення від листя, суччя та гілля);	тис.гр н.	1907,350
-прибирання випадкового сміття із зелених зон;	тис.гр н.	2102,450

Рекомендації: Розпоряднику змінити ПБП, прибравши звітти завдання № 3,4,5 шляхом перенесення в передбачені для них програми КПК 6060 та 6310, із зміною механізму здійснення видатків – замість не передбачених відповідними програмами цільових фінансувань комунальних підприємств, залишити функції одержувача бюджетних коштів за розпорядником, а комунальні чи інші підприємства, залучати в якості виконавців і підрядників. В разі підтвердження підозр про корупційні ризики та дублювання видатків у різних програмах здійснити припинення зазначених завдань програми.

VII. ПБП (КПКВК 4017470) «Внески до статутних фондів суб'єктів господарювання» ГРБК – Департамент ЖКГ ХМР

Паспортом передбачені наступні завдання

Завдання 1. Фінансова підтримка КП "ВУВКГ м. Херсона" (міськводоканал)	2500,000
Завдання 2. Фінансова підтримка МКП "Херсонтеплоенерго"	2500,000
Завдання 3. Фінансова підтримка КП ЕЗО "Херсонміськвітло"	783,725
Завдання 4. Фінансова підтримка КП "Ритуальна служба міста Херсона"	397,268
Завдання 5. Фінансова підтримка МКП "Гарантія" (так в оригіналі, насправді слід читати «Гарантія»)	648,000
Завдання 6. Фінансова підтримка КП "Парки Херсона"	2352,000

Наказом 945 передбачено наявність таких показників в розрізі кожного підприємства-реципієнта:

<i>Показники затрат:</i>
обсяг видатків, що спрямовуються на поповнення статутного капіталу підприємства, тис. грн.;
результат фінансової діяльності підприємства на початок року, тис. грн.
<i>Показники якості:</i>
співвідношення суми поповнення статутного капіталу до розміру статутного капіталу на початок року, %;
результат фінансової діяльності підприємства на кінець року, тис. грн.

В той час як паспортом передбачено такі показники і числові значення:

показник	Од.в им	Завд.1	Завд.2	Завд.3	Завд.4	Завд.5	Завд.6
затрат							
обсяг видатків, що спрямовується на поповнення статутного капіталу підприємств комунальної власності в 2017 році:	тис.грн	2500	2500	783,725	397,268	648	2352
фінансова підтримка підприємств комунальної власності, яка необхідна	тис.г рн.	24183,4	71000	1200	855	648	2352
продукту							
кількість техніки та обладнання, які необхідно придбати у 2017 році	од	1	19		6	25	39
кількість об'єктів, на яких необхідно проведення робіт з реконструкції у 2017 році	од	17	14	5			2
ефективності							
кількість техніки та обладнання, яку планується придбати у 2017 році	од	1	1		6	25	39
кількість об'єктів, на яких планується проведення робіт з реконструкції у 2017 році	од	0	2	2			2
середня вартість придбання одиниці техніки та обладнання	тис.г рн.	2500	655		66,2113	25,92	18,12 8
середня вартість проведення реконструкції одного об'єкта	тис.г рн.		922,5	391,8625			822,5
якості							
питома вага кількості техніки, яку планується придбати до кількості техніки, яку необхідно придбати	%	100	5,3		100	100	100
питома вага кількості об'єктів, які планується реконструювати до кількості об'єктів, які необхідно	%		14,3	40			100

реконструювати							
----------------	--	--	--	--	--	--	--

Як бачимо, окрім обсягу видатків, решта нормативних показників відсутні. Формат програми не передбачає порівняльного аналізу, але певні можливості для оцінки ефективності видатків надає План роботи Департаменту ЖКГ за КПК 7470, вчергове змінений виконкомом 06.10.17:

1.	МКП "Виробниче управління водопровідно-каналізаційного господарства міста Херсона"	
1.1.	Придбання комплекту насосно-силового обладнання для реконструкції ВНС-1 у м. Херсоні (насоси)	2 500 000,00
1.2.	Придбання трансформатору з комплектуючими для монтажу для реконструкції водопровідної насосної станції № 1	641 000,00
1.3.	Будівництво водозабору в сел.Текстильників м. Херсона. в тому числі розроблення робочого проекту	2 359 000,00
1.4.	Придбання насосного агрегату занурювального типу для проведення капітального ремонту фонтана «Ювілейний»	120000
	Разом	5 620 000,00
2.	МКП "Херсонтеплоенерго"	
2.1.	Придбання обладнання для хімводопідготовки на котельню за адресою: вул. Богородицька (Червонофлотська), 115	655 000,00
2.2.	Реконструкція котельні за адресою: вул. Воронцовська (Комунарів), 2 для зниження рівнів впливу фізичних та біологічних факторів на атмосферне повітря (в т.ч. авторський, технічний нагляд)	503 000,00
2.3.	Реконструкція тепломережі від ТК-220/4 по вул. Малій Садовій (Владимирова) до ТК-220/11; від ТК-220/11 до теплового пункту по вул. Стрітенській (Рози Люксембург), 21 у м. Херсоні	1 342 000,00
	Разом	2 500 000,00
3.	КП "Херсонміськвітло"	
3.1.	Реконструкція трансформаторної підстанції № 694	199 000,00
3.2.	Реконструкція службових та побутових приміщень в адміністративної будівлі за адресою: вул. Фонтанна, 17	584 725,00
3.3.	реконструкція зовнішнього освітлення на підставі пілотного проекту із змінами лампових світильників на світлодіодні	1 301 000,00
3.4.	Придбання камер відеоспостереження	199 000,00
	Разом	2 283 725,00
4.	КП "Ритуальна служба міста Херсона"	
4.1.	Облаштування меморіального комплексу учасникам АТО (придбання 2 гранітних комплексів)	50 000,00
4.2.	Придбання трактора	258 703,00
4.3.	Придбання косилки	15 000,00
4.4.	Придбання бензопили	10 000,00

4.5.	Придбання вітродува-пилососа	12 000,00
4.6.	Придбання відбивного молотка	28 268,00
	Разом	373 971,00
5.	МКП "Гарантія"	
5.1.	Придбання вольєра для собак для розміщення по вул. Бурназяна, 14-а (4 шт.)	120 000,00
5.2.	Придбання комп'ютера у зборі (3 шт.)	24 000,00
5.3.	Придбання душових кабінок (2 шт.)	24 000,00
5.4.	Придбання роздягалень (3 шт.)	30 000,00
5.5.	Придбання навісів (2 шт.)	30 000,00
5.6.	Придбання мотокос професійних (3 шт.)	58 000,00
5.7.	Придбання пам'ятних дошок для вшанування загиблих на майдані Незалежності у м. Києві у 2014 році (7 шт.)	172 000,00
5.8.	Придбання вантажно-пасажирського автомобіля б/у (1 шт.)	190 000,00
5.9.	Придбання майданчика для вигулу тварин та дресирування	195 000,00
5.10.	Придбання шприцемета (1 шт.)	20000
5.11.	Придбання дитячого майданчика для установлення його на території біля житлового будинку № 154 по просп. Адмірала Сенявіна	80000,00
5.12.	Будівництво міського причального терміналу для швартування маломірних суден на території Гідроапрку	900000,00
5.13.	Придбання біотуалетів	20000,00
	Разом	1 863 000,00
6.	КП "Парки Херсона"	
6.1.	Придбання пилососів для листя	90 000,00
6.2.	Придбання відеокамер для відеоспостереження в парках	71 000,00
6.3.	Реконструкція парку Шевченківського, в т.ч. проект, експертиза, реконструкція доріжок, газонів тощо	1 495 000,00
6.4.	Реконструкція системи опалення адмінбудівлі по вул. Пилипа Орлика (9-го Січня), 21/29	150 000,00
6.5.	Придбання дитячого майданчика на території парку Херсонська фортеця	198 000,00
6.6.	Придбання спортивного майданчика на території парку Шевченківського	198 000,00
6.7.	Придбання дерев	150000,00
	Разом	2 352 000,00
7.	КП "Херсонська енергосервісна компанія"	
7.1.	Придбання оргтехніки, комп'ютерної техніки (у тому числі придбання програмного забезпечення, яке передбачене разом з придбанням комп'ютерної техніки)	148 600,00
7.2.	Придбання обладнання для проведення енергоаудитів	42 400,00

	Разом	191 000,00
	УСЬОГО	15 183 696,00

Хоча єдина прийнята 06.10.17 зміна стосувалась лише перенесення 20 тис.грн з придбання «майданчику для вигулу тварин» на придбання біоуалетів у завданні 5 (поповнення статутного фонду КП «Гарантія», рештою змісту план роботи також суттєво відрізняється від затвердженого паспорту. Це почалося не пізніше 15.08.17 (дата попереднього засідання виконкому). Відсутність частини передбачених планом видатків у ПБП не дозволяє аналізувати ефективність відсутніх елементів, оскільки вони можуть ще і не бути затвердженими радою у вигляді змін до бюджету. Тому, як би не кортіло використати п.1.4 Плану (кошти на капітальний ремонт фонтану «Ювілейний» КП «ВУВКГ», при тому, що за КПК 6060 передбачається поточний ремонт усіх 6 наявних діючих фонтанів Херсону, включно з фонтаном «Ювілейним», для цього поки що нема підстав.

Натомість, передбачена як у ПБП, так і в Плані частина видатків можна аналізувати. Серед них є рядки з ознаками порушення бюджетного законодавства. [Внески до статутного фонду](#) комунального підприємства відповідно до п. 3 ч. 2 ст. 71 Бюджетного кодексу України відносяться до витрат бюджету розвитку і у разі їх планування відображаються за ТПКВКМБ 7470 «Внески до статутного капіталу суб'єктів господарювання» та КЕКВ 3210 «Капітальні трансферти підприємствам (установам, організаціям)». Поточні видатки не можуть фінансуватись через поповнення статутного фонду, для них застосовується КЕКВ 2610 «Субсидії та поточні трансферти підприємствам (установам, організаціям)» з відповідним КПК та в разі відповідності видатків і виду діяльності підприємства відповідній програмі. Таким чином, наявність видатків на придбання саджанців (150000 тис. грн) і на реконструкцію парку «Шевченківський» у КП «Парки Херсона» (1495 тис.грн), не може згідно з національним положенням (стандартом) бухгалтерського обліку № 121 "Основні засоби" вважатися капітальними видатками, оскільки зелені зони Херсона не інвентаризовані і не перебувають на балансі ані в цього КП, ані на будь-якому іншому. Міською владою послідовно замовчується питання наявності 108 камер відеоспостереження, що залишились з парламентських виборів 2012 року. Невідомо, хто є їх балансоутримувачем, де вони перебувають, чи всі вони є в наявності, і чому комунальні підприємства, замість отримати їх в якості внесків до СФ, наполегливо намагаються придбати інші камери (рядки 3.4. та 6.2. плану, з яких 6.2 підтверджено паспортом). Згідно з ПБП (завдання 6), окрім реконструкцій, передбачається купівля КП «Парки Херсона» 39 одиниць обладнання. В первісній версії Плану передбачалось спрямувати усі 617000 грн (обсяг фінансування за цим завданням, зменшений на обсяг видатків на реконструкції) на придбання відеокамер. Відповідно, вартість відеокамери складала $617000/39 = 15820,5$ грн/шт, тоді як [відкриті джерела](#) дають ринкову вартість від 2 тис. за комплект відеоспостереження з 1 камерою до 8 тис. грн за комплект з 6 камерами. Інші [джерела](#)

пропонують цілий відеоарсенал з 8 камер в одному комплекті – але дешевше 14 тисяч. Оскільки мова йде про камери, а не комплекти, варто припустити, що то була ціна однієї камери. Після внесення змін до Плану, але не до паспорту, при збереженні загальної суми витрат, там перебувають 2 майданчики, невідома кількість дерев і камер, а також пирососів для листя.

Стосовно реконструкції КП «Парки Херсона», одна з них схожа на передбачений за КПК 6130 (завдання 5, див. розділ VI цього звіту) капітальний ремонт адмінбудівлі, що спричиняє ризик подвійного фінансування одних і тих самих видатків (наприклад, зарахування коштів поповнення СФ на рахунок КП з зарахуванням до статутного фонду підприємства збільшеної на суму «реконструкції» вартості адмінбудівлі, з одночасним фінансуванням Департаментом ЖКГ «капітального ремонту» цієї ж будівлі підряднику, та подальшим «освоєнням» комунальним підприємством «своєї» суми шляхом перерахування її фіктивному підряднику. Інша реконструкція, парку Шевченка, окрім некапітального характеру ймовірних витрат, здійснюється з визначенням суми без попереднього складання ПКД чи хоча б ТЕО, що доводить відсутність обґрунтування для визначення показника ефективності у ПБП.

Рекомендація: переглянути ПБП і проекти його змін в частині придбання дерев (КП «Парки Херсона», 150000 грн), відеокамер (КП «Парки Херсона» 71000 грн та КП «Херсонміськвітло» 199000 грн), реконструкції парку Шевченка (КП «Парки Херсона», 1495000 грн). Перевірити обґрунтованість капітального ремонту фонтану «Ювілейний» в поєднанні з поточним ремонтом його ж за іншою БП (КП «ВУВКГ» 120000 грн), та реконструкції адмінбудівлі КП «Парки Херсона» в поєднанні з капітальним ремонтом її ж за іншою БП (150000 грн).

ОПЦІЯ 2.3. Оцінка ефективності (прогнозна) бюджетних програм місцевого бюджету м. Дніпро на 2017р. в сфері «Житлово-комунальне господарство»

Основними завданнями прогнозової оцінки ефективності бюджетних програм 2017р при виконанні місцевого бюджету м. Дніпро є:

- запобігання нецільовому та/або неефективному використанню бюджетних коштів в обраній соціальній сфері;
- розробка пропозицій щодо підвищення ефективності використання бюджетних коштів;
- прийняття управлінських рішень, спрямованих на підвищення ефективності використання бюджетних коштів.

Джерела інформації, що використані в процесі аналізу:

- Інтернет портали оголошень бізнес-структур з ціновими пропозиціями вартості товарів, робіт та послуг, аналогічних бюджетним закупівлям

- Відкриті джерела, де у вільному доступі розміщені паспорти бюджетних програм по головним розпорядникам коштів місцевих бюджетів, наприклад офіційний Інтернет портал Київської міської державної адміністрації, Дніпропетровської обласної державної адміністрації, Одеської міської ради тощо

Об'єкт моніторингу – житлово-комунальна сфера м. Дніпро

Суб'єкти моніторингу – виконавчі органи Дніпровської міської ради, що є головними розпорядниками бюджетних коштів у житлово-комунальній сфері

Основні документи, що підлягають моніторингу - паспорти бюджетних програм 2017 року головних розпорядників бюджетних коштів – виконавчих органів Дніпровської міської ради у житлово-комунальній сфері;

Аналіз проводився за паспортами бюджетних програм та переліком головних розпорядників бюджетних коштів станом на початок 2017 року

Висновки за результатами прогнозної діагностики ефективності бюджетних програм

За підсумками вивчення паспортів бюджетних програм виконавчих органів Дніпровської міської ради встановлено, що за відповідними призначеннями паспортів до сфери житлово-комунального господарства можна віднести діяльність таких ГРБК (в дужках перелік ПБП у сфері ЖГК)–

- Департамент благоустрою та інфраструктури Дніпровської міської ради (Благоустрій міст, сіл, селищ (5016060); Забезпечення функціонування комбінатів комунальних підприємств, районних виробничих об'єднань та інших підприємств, установ та організацій житлово-комунального господарства (5016130); Реалізація заходів щодо інвестиційного розвитку території (5016310); Спеціальні монтажні-експлуатаційні підрозділи (5017020); Внески до статутного капіталу суб'єктів господарювання (5017470); Охорона та раціональне використання природних ресурсів (5019110));
- Департамент житлового господарства Дніпровської міської ради (Капітальний ремонт житлового господарства (4016021); Капітальний ремонт житлового господарства об'єднань співвласників багатоквартирних будинків (4016022); Благоустрій міст, сіл, селищ (4016060); Реалізація заходів щодо інвестиційного розвитку території (4016310));
- Департамент інноваційного розвитку Дніпровської міської ради (Забезпечення надійного та безперебійного функціонування житлово-експлуатаційного господарства (5116010); Внески до статутного капіталу суб'єктів господарювання (5117470));
- Департамент стратегічного розвитку та інвестицій Дніпровської міської ради (Благоустрій міст, сіл, селищ (5216060); Реалізація заходів щодо інвестиційного розвитку території (5216310); Капітальний ремонт житлового фонду (5216021);
- Управління майном колишнього смт Таромське Дніпровської міської ради (Реалізація заходів щодо інвестиційного розвитку території (4516310); Благоустрій міст, сіл, селищ (4516060)).

1. При дослідженні ПБП вищенаведених ГРБК щодо витрат на їх утримання з назвою «Організаційне, інформаційно-аналітичне та матеріально-технічне забезпечення діяльності обласної ради, районної ради, районної у місті ради(у разі її створення), міської селищної,

сільської рад та їх виконавчих комітетів»(---0170) виявлений спільний системний недолік – відсутність показника ефективності «витрати на утримання однієї штатної одиниці, тис. грн.».

При самостійному розрахунку показника «витрати на утримання однієї штатної одиниці, тис.грн.» вищенаведених ГРБК встановлено значну різницю витрат на утримання однієї штатної одиниці за різними департаментами.

Див. у додатку

Таблиця.1 Порівняльні значення результативних показників та витрат на утримання ГРБК у сфері ЖКГ

Так, утримання однієї штатної одиниці Департаменту інноваційного розвитку дорівнює 436,4258 тис.грн., що значно перевищує вартість утримання однієї штатної одиниці інших ГРБК Дніпровської міської ради. При цьому кількість завдань за ПБП у його віданні та обсяг фінансування у грошовому виразі щодо віднесених до компетенції цього ГРБК завдань є порівняльно невеликим. При кількості штатних одиниць – 17, обсяг коштів, що знаходиться у розпорядженні ГРБК для виконання визначених йому завдань дорівнює 22074,239 тис.грн., тобто 1298,485 тис.грн./шт.одиниця.

Для порівняння ГРБК - Департамент благоустрою та інфраструктури (74 одиниці), що має в розпорядженні найбільший обсяг коштів місцевого бюджету серед вищенаведених у сфері ЖКГ - 1520671,51 тис.грн. – витрачає на утримання однієї штатної одиниці 191,8603 тис.грн. на рік (у 2,27 разів менше) при виконанні завдань щодо освоєння 63361,31 тис.грн/шт.одиниця (у 48,7 разів більше).

Утримання штатної одиниці департаментів та управлінь Київської міської державної адміністрації складає близько 230 тис.грн., значної різниці вартості утримання однієї одиниці за різними ГРБК – виконавчими органами КМДА не спостерігається.

Витрати на утримання однієї штатної одиниці Департаменту міського господарства Одеської міської ради у 2017 році складають 156,6 тис.грн..

2. При дослідженні ПБП за їх змістом встановлена наявність ПБП із схожими завданнями у різних ГРБК.

Так, у ГРБК - Департамент благоустрою та інфраструктури Дніпровської міської ради (ПБП «Благоустрій міст, сіл, селищ» (5016060) та Управління майном колишнього смт Таромське Дніпровської міської ради (ПБП «Благоустрій міст, сіл, селищ» (4516060)) визначено схожі за назвою завдання

- Забезпечення облаштування та утримання окремої території (парку скверу тощо) (5016060) та Забезпечення облаштування та утримання окремої території (4516060)
- Забезпечення утримання доріг в належному технічному стані (5016060) та забезпечення протягом року ремонту та утримання доріг (4516060)

Зміст результативних показників ПБП із завданням щодо облаштування та утримання окремої території не дає змоги їх спів ставити. ПБП 5016060 визначає витрати на утримання 1 парку, а ПБП 4516060 – одного гектару території. За завданням утримання доріг в належному технічному стані спостерігається значна різниця визначеної у ПБП вартості утримання:

так ПБП 5016060 визначає вартість утримання 1 кв.м. доріг в розмірі 6478,574 грн. (площа доріг, яку планується утримувати – 9261,04 кв.м.), а ПБП 4516060 визначає середні витрати на

догляд 1 тис.кв.м. доріг в розмірі 145 тис.грн. (145 грн./1 кв.м.). Із змісту ПБП із завданням щодо утримання доріг не можна встановити різницю в наповненні запланованих заходів для пояснення значної різниці вартості виконання робіт.

3. Зміст ПБП «Благоустрій міст, сіл, селищ» (5216060) ГРБК Департамент стратегічного розвитку та інвестицій ДМР має одне завдання «Благоустрій об'єктів міської інфраструктури» без визначення конкретних цілей витрачання бюджетних коштів та об'єктів благоустрою. Загальний обсяг фінансування завдання за ПБП 5216060 складає 21 000 тис.грн.. Показник ефективності має визначення «середні витрати на благоустрій одного об'єкту» та не визначає вид та вартість певних робіт з благоустрою.

ГРБК Департамент стратегічного розвитку та інвестицій ДМР має два паспорти, схожих за змістом на ПБП 5216060.

Так, цей ГРБК визначений розпорядником коштів за ПБП «Інші заходи, пов'язані з економічною діяльністю» (5217500; 23 000 тис.грн.). Цей ПБП має завдання «Розвиток інфраструктури міста» та результативні показники, що є дуже неконкретними (показник затрат «обсяг видатків на створення сучасного вигляду міста»; показник продукту «кількість об'єктів, що планується привести до сучасного європейського вигляду»; показник ефективності «середні витрати на поліпшення 1 об'єкту»). ГРБК Департамент стратегічного розвитку та інвестицій ДМР також визначений розпорядником коштів за ПБП «Капітальний ремонт житлового фонду» (5216021; 55 056 тис.грн.) за змістом якого передбачається проектувати та проводити капітальний ремонт та освітлення головних фасадів будівель житлового фонду. Показники затрат, продукту та ефективності ПБП 5216021 не визначають ані загальну площу ремонту та освітлення фасадів (кв.м.), ані вартість ремонту та освітлення одиниці площі фасадів.

4. При дослідженні результативних показників ПБП «Благоустрій міст, сіл, селищ» (5016060) Департаменту благоустрою та інфраструктури Дніпровської міської ради встановлено значну різницю показника ефективності «середні витрати на видалення 1 дерева» завдання «збереження та утримання в належному рівні зеленої зони населеного пункту» із аналогічним показником ГРБК інших місцевих бюджетів.

Так, вартість видалення одного дерева згідно до інформації Департаменту благоустрою та інфраструктури ДМР складає 5,540 тис.грн., а вартість аналогічної операції:

- за даними Департаменту міського благоустрою та збереження природного середовища Київської міської державної адміністрації складає 1,3311 тис.грн.;
- за даними Департаменту житлово-комунального господарства та будівництва Дніпропетровської ОДА складає 1,985 тис.грн..

Зміст більшості результативних показників досліджених ПБП «Благоустрій міст, сіл, селищ» ГРБК ДМР не містить показника щодо вартості робіт на одиницю продукту або є занадто узагальненими та не дає змоги провести порівняння із аналогічними показниками ГРБК інших місцевих рад.

Так, наприклад ПБП «Благоустрій міст, сіл, селищ» (5016060) Департаменту благоустрою та інфраструктури ДМР щодо завдання «забезпечення утримання кладовищ» має показник ефективності «середні витрати на утримання одного кладовища, тис.грн.», замість визначеного «середньорічні витрати на благоустрій **1 га кладовища**, тис. грн.».

5. У ГРБК Департамент житлового господарства Дніпровської міської ради в ПБП «Благоустрій міст, сіл, селищ» (4016060) щодо завдання «Забезпечення протягом року

проведення заходів із поводження з безпритульними тваринами» визначений показник ефективності «середня вартість вилову, карантинування, стерлізації та профілактичних заходів, що застосовуються до 1 безпритульної тварини та її утримання» (однієї тварини), що об'єднує вартість декількох різних можливих заходів та унеможливорює порівняння з вартістю визначених окремо за кожним заходом аналогічних показників ГРБК інших місцевих громад.

6. В ПБП усіх ГРБК сфери ЖКГ, що стосуються завдань щодо будівництва, ремонту та реконструкції будівель -

Реалізація заходів щодо інвестиційного розвитку території (4016310)

Реалізація заходів щодо інвестиційного розвитку території (5016310);

Спеціальні монтажні-експлуатаційні підрозділи (5017020);

Благоустрій міст, сіл, селищ (5016060);

Забезпечення надійного та безперебійного функціонування житлово-експлуатаційного господарства (5116010);

Капітальний ремонт житлового господарства (4016021);

Капітальний ремонт житлового господарства об'єднань співвласників багатоквартирних будинків (4016022),

взагалі відсутні показники витрат, продукту та ефективності з одиницею виміру площини (кв.м. тощо - «обсяг будівництва/ реконструкції , км (кв. м).»; «середні витрати на 1 км (кв. м) будівництва/реконструкції об'єкта, тис. грн.» тощо), що не дозволяє ані провести порівняння вартості робіт з аналогічними показниками ГРБК інших громад, ані розрахувати середню вартість виконання робіт на підставі даних ПБП. Як правило, у ПБП наводиться тільки вартість виконання робіт на один об'єкт без зазначення його характеристик.

7. В усіх ПБП «Внески до статутного капіталу суб'єктів господарювання» як ГРБК у сфері ЖКГ, так і інших ГРБК Дніпровської міськради -

«Внески до статутного капіталу суб'єктів господарювання» (0117470)

«Внески до статутного капіталу суб'єктів господарювання» (5017470)

«Внески до статутного капіталу суб'єктів господарювання» (6817470)

«Внески до статутного капіталу суб'єктів господарювання» (1017470)

«Внески до статутного капіталу суб'єктів господарювання» (7517470)

«Внески до статутного капіталу суб'єктів господарювання» (6517470)

«Внески до статутного капіталу суб'єктів господарювання» (5117470)

відсутні показники затрат «результат фінансової діяльності підприємства на початок року, тис. грн.» та показники якості «результат фінансової діяльності підприємства на кінець року, тис. грн.».

Висновки:

1. Визначена Дніпровською міською радою структура ГРБК у сфері ЖКГ не передбачає чіткого розмежування за видами діяльності;
2. Рівень фінансування та навантаження ГРБК, які виконують споріднені завдання у сфері ЖКГ, суттєво відрізняється;
3. У сфері ЖКГ спостерігається велика кількість ГРБК із схожим змістом ПБП, що містить потенційну загрозу подвійного витрачання бюджетних коштів на виконання одного завдання;

4. Зміст ПБП у сфері ЖКГ у переважній більшості випадків не відповідає вимогам Примірною переліку результативних показників бюджетних програм для місцевих бюджетів за видатками, що можуть здійснюватися з усіх місцевих бюджетів, затв.Наказом Міністерства фінансів України від 27.07.2011р. № 945 (у редакції наказу Міністерства фінансів України від 10.09.2015р. №765) та не дає змоги провести порівняльне співставлення із аналогічними показниками ГРБК інших місцевих рад. Особливо це стосується сфери будівництва, ремонту та реконструкції будівель;
5. За наявними ПБП показниками ефективності є випадки значного перевищення у порівнянні із аналогічними показниками ГРБК інших рад («видалення дерев»), що може свідчити про низьку ефективність дій виконавців або відсутність належного контролю за витрачанням бюджетних коштів з боку відповідного ГРБК;
6. Відсутність необхідної інформації у ПБП із завданням «Внески до статутного капіталу суб'єктів господарювання» може свідчити про низький рівень ефективності витрачання коштів місцевого бюджету у цій сфері.

Додаток .Таблиця.1 Порівняльні значення результативних показників та витрат на утримання ГРБК у сфері ЖКГ

Назва структурного підрозділу ДМР	кількість штатних одиниць	обсяг бюджетних призначень на утримання апарату ГРБК тис.грн.	кількість отриманих доручень, листів, звернень, заяв, скарг	кількість підготовлених нормативно-правових актів	кількість проведених засідань, нарад, семінарів	площа адміністративних приміщень, кв.м. (кв.м. на одну одиницю)	Кошти в розпорядженні ГРБК, тис.грн.	Вартість витрат на утримання однієї штатної одиниці, тис.грн.	Обсяг фінансування у сфері компетенції ГРБК на одну штатну одиницю, тис.грн.
Департамент благоустрою та інфраструктури	74	12601,8	18200	Не визначено	Не визначено	Не визначено	1520671,51	191,8603	63361,31
Департамент житлового господарства	52	9745,46	35000	160	Не визначено	913 (17,5)	335861,26	187,4127	6458,87
Департамент інноваційного розвитку	17	7419,239	3500	9	100	170 (10)	22074,239	436,4258	1298,485
Департамент стратегічного розвитку	22	4515,067	460	10	55	270 (12,2)	84515,067	205,2303	3841,594
Управління майном колишнього смт.Таромське	9	1884,939	3000	Не визначено	Не визначено	481 (53,4)	8822,497	209,4377	980,2774

ОПЦІЯ 2.4.

Оцінка ефективності (прогнозна) бюджетних програм місцевого бюджету м. Одеса на 2017 рік в сфері «Житлово-комунальне господарство»

Об'єкт моніторингу – житлово-комунальна сфера м. Одеса

Суб'єкти моніторингу – Департамент міського господарства ОМР, Департамент дорожнього господарства ОМР.

Основні документи, що підлягають моніторингу: Паспорти бюджетних програм 2017 року по відповідних ГРБК.

ВИСНОВКИ
ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ ПРОГНОЗНОЇ ДІАГНОСТИКИ ЕФЕКТИВНОСТІ
БЮДЖЕТНИХ ПРОГРАМ МІСЦЕВОГО БЮДЖЕТУ М. ОДЕСА НА 2017 РІК В
СФЕРІ «ЖИТЛОВО-КОМУНАЛЬНЕ ГОСПОДАРСТВО»

ПБП КПКВК 4016020 Капітальний ремонт об'єктів житлового
господарства

ГРБК – Департамент міського господарства ОМР

Паспортом бюджетної програми передбачено виконання 5-х завдань (редакція ПБП від 21.06.17):

- завдання 1: експертиза ліфтів і проектно-кошторисної документації – 600, 0 тис.грн.
- завдання 2: протягом 2017 року забезпечити виконання капітального ремонту об'єктів житлового фонду м.Одеса- 85020 тис.грн.
- завдання 3: протягом 2017 року забезпечити виконання міської цільової програми заміни, модернізації та диспетчеризації ліфтів у м.Одесі на 2016-2020 роки – 110000 тис.грн.
- завдання 4: протягом 2017 року забезпечити виконання капітального ремонту об'єктів житлового фонду м.Одеса за рахунок коштів депутатського фонду - 11488 тис.грн.
- завдання 5: протягом 2017 року забезпечити виконання капітального ремонту об'єктів житлового фонду об'єднань співвласників багатоквартирних будинків – 30000 тис.грн.

За завданням 1: експертиза ліфтів і проектно-кошторисної документації – 600, 0 тис.грн.

Паспортом бюджетної програми передбачено експертне обстеження 111 ліфтів (середня вартість однієї послуги – 1800 гривень) та технічне обстеження 149 ліфтів (середня вартість однієї послуги – 1342 гривень).

Однак, завданням 1 передбачено ще один вид робіт: “виконання робочих проектів капітального ремонту житлових будинків технічних висновків про стан будівельних конструкцій”. За паспортом БП таких проектів буде виконано 6-ть на загальну суму 200 тис.грн. Паспортом БП не встановлено показник ефективності (*середня вартість*) та якості (*рівень готовності проектної документації або питома вага кількості проектів, що планується виготовити, до кількості проектів, що потребують виготовлення*) для цього виду робіт.

Паспортом БП встановлено показник якості, за яким ГРБК планує відстежувати ефективність завдання 1: “Зростання кількості заходів для забезпечення надійності та безпечної експлуатації житлового фонду”. Відповідно до типового переліку показників, передбаченому Наказом Мініфіну від 27 липня 2011 року N 945 «Про затвердження Примірного переліку результативних показників бюджетних програм для місцевих бюджетів за видатками, що можуть здійснюватися з усіх місцевих бюджетів» (далі Наказ 945), по аналогічній типовій програмі для виду робіт у завданні 1 вбачається доцільним відстежувати ефективність виконання робіт за наступним показником

якості (в розрізі їх видів): “*питома вага кількості ліфтів, де планується експертне (або технічне) обстеження до кількості об'єктів (будинків), що потребують обстеження %*”.

За завданнями 2: протягом 2017 року забезпечити виконання капітального ремонту об'єктів житлового фонду м.Одеса- 85020 тис.грн.

Паспортом бюджетної програми передбачено показник “продукту”:

- ремонт покрівель будівель (об'єктів)
- посилення конструктивів жилих будинків(об'єктів)
- ремонт інженерних мереж (об'єктів)

У ПБП відсутні показники затрат, продукту та ефективності в натуральних одиницях площі покрівель, довжини мереж, натуральних показників в розрізі видів «конструктивів жилих будинку». Більш того, у ПБП визначено середні витрати на капітальний ремонт одного **узагальненого об'єкту!** (ремонт покрівель будівель, посилення конструктивів жилих будинків, ремонт інженерних мереж) у розмірі 1232,17 гривень.

Профільним Наказом № 945 встановлено наступні результативні показники для цього завдання:

Капітальний ремонт житлового фонду	
Завдання 1	Результативні показники
Проведення капітального ремонту житлових будинків	<p>Показники затрат: кількість об'єктів житлового фонду (будинків), що потребують ремонту (в розрізі їх видів), од.;</p> <p>метраж об'єктів житлового фонду (будинків), що потребують ремонту (в розрізі їх видів), кв. м (п. м, км).</p> <p>Показники продукту: кількість об'єктів житлового фонду (будинків), що планується відремонтувати (в розрізі їх видів), од.;</p> <p>метраж об'єктів житлового фонду (будинків), що планується відремонтувати (в розрізі їх видів), кв. м (п. м, км).</p> <p>Показники ефективності: середня вартість капітального ремонту одного об'єкта житлового фонду (будинку) (в розрізі їх видів), тис. грн.;</p> <p>середня вартість капітального ремонту 1 кв. м (п. м, км) об'єкта житлового фонду (будинку) (в розрізі їх видів), тис. грн.</p> <p>Показники якості: питома вага кількості об'єктів житлового фонду (будинків), на яких планується проведення капітального ремонту, до кількості об'єктів (будинків), що потребують капітального ремонту (в розрізі їх видів), %;</p> <p>питома вага метражу об'єктів житлового фонду (будинків), на яких планується проведення капітального ремонту, до метражу, що потребує капітального ремонту, (в розрізі видів об'єктів), %</p>
Завдання	Проведення поточного / капітального ремонту мереж (інженерних, електричних, водопостачання, водовідведення тощо)
Результативні показники	<p><i>Показники затрат:</i> обсяг видатків, тис. грн.;</p> <p>кількість об'єктів (колодязів, щитових тощо), що потребують</p>

	<p>поточного / капітального ремонту, од.;</p> <p>протяжність мереж, що потребують поточного / капітального ремонту, км (п. м).</p> <p><i>Показники продукту:</i></p> <p>кількість об'єктів (колодязів, щитових тощо), що планується відремонтувати, од.;</p> <p>протяжність мереж, що планується відремонтувати, км (п. м).</p> <p><i>Показники ефективності:</i></p> <p>середня вартість ремонту одного об'єкта, тис. грн.;</p> <p>середня вартість ремонту 1 км (п. м) мереж, тис. грн.</p> <p><i>Показники якості:</i></p> <p>відсоток кількості об'єктів, які планується відремонтувати, до кількості об'єктів, що потребують ремонту, %;</p> <p>темп зростання середньої вартості ремонту одного об'єкта порівняно з попереднім роком, %;</p> <p>відсоток протяжності мереж, на яких планується проведення ремонту, до протяжності мереж, що потребують ремонту, %;</p> <p>темп зростання середньої вартості ремонту 1 км (п. м) мереж порівняно з попереднім роком, %</p>
--	---

Так, всупереч типовому переліку показників, передбаченому № 945, у завданні 2 відсутні показники затрат, продукту та ефективності в натуральних одиницях площі покрівель, довжини мереж, натуральних показників в розрізі «конструктивних елементів будинку». Приховання, неналежне або неповне впровадження натуральних показників видів ремонтних робіт може буде розцінено як неспроможність ГРБК ефективно планувати видатки на проведення капітального ремонту, завищення вартості робіт, або їх неналежне виконання, та в цілому неефективне використання бюджетних коштів. Як результат, не має і необхідного для оцінки ефективності програми показнику якості.

За завданням 3: протягом 2017 року забезпечити виконання міської цільової програми заміни, модернізації та диспетчеризації ліфтів у м.Одесі на 2016-2020 роки – 110000 тис.грн.

Паспортом бюджетної програми передбачено капітальний ремонт 227 ліфтів, середня вартість ремонту – 484,6 тис.грн. Це дуже велика вартість послуг у порівнянні із іншими містами (*див.таблицю*).

Для визначення ефективності бюджетної програми здійснювався «горизонтальний» аналіз планових/фактичних результативних показників: порівняння в визначених випадках з результативними показниками при здійсненні аналогічної бюджетної програми відповідної сфери в іншому регіоні України, та/ чи порівняння зі справедливою (ринковою) ціною аналогічного товару, роботи, послуги. Тобто: оцінується вартість однотипних та однокомпонентних товарів, послуг, робіт, які планується закупити/закуплено розпорядниками коштів в органах місцевого самоврядування.

Так, при горизонтальному порівнянні паспортів бюджетних програм інших міст з метою контролю за цільовим використанням бюджетних коштів виявлено значну різницю вартості капітального ремонту ліфтів в містах України:

Вид робіт	Одеса (середня вартість*/од.в иміру)	Миколаїв* (середня вартість*/од.в иміру)	Херсон* (середня вартість*/од.в иміру)	Кременчуг* (середня вартість*/од.в иміру)
Експертне обстеження ліфтів	1800 грн/од.	3499,2 грн./од.	-	-
Технічне обстеження ліфтів	1342 грн/од.	-	-	-
Капітальний ремонт ліфтів	484,6 тис.грн/од.	71,2 тис.грн/од.	75,0 тис.грн/од.	37,9 тис.грн/од

*джерело: паспорти бюджетних програм вказаних міст (Одеса – ПБП від 21.06.17р.; Миколаїв – ПБП від 13.02.17р.; Херсон – паспорт від 06.11.17р.; Кременчуг – ПБП від 29.05.17р.)

За завданням 5: протягом 2017 року забезпечити виконання капітального ремонту об'єктів житлового фонду об'єднань співвласників багатоквартирних будинків

Наказ МФУ №945	Бюджетна програма 4106020
Мета:	
Проведення капітального ремонту житлового фонду об'єднань співвласників багатоквартирних будинків (ОСББ)	Протягом 2017 року забезпечити виконання капітального ремонту об'єктів житлового фонду об'єднань співвласників багатоквартирних будинків
Результативні показники:	
Показники затрат: кількість об'єктів житлового фонду (будинків), що потребують ремонту, од.; площа об'єктів житлового фонду (будинків), що потребують ремонту, кв. м.	Показники затрат: обсяг видатків на капітальний ремонт житлового фонду об'єднань співвласників багатоквартирних будинків (тис.грн.)
Показники продукту: кількість об'єктів житлового фонду (будинків), що планується відремонтувати, од.; площа об'єктів житлового фонду (будинків), що планується відремонтувати, кв. м.	Показники продукту: кількість інженерних мереж, що підлягають капітальному ремонту (об'єктів); кількість систем електропроточання, що підлягають капітальному ремонту (об'єктів);
Показники ефективності: середня вартість капітального ремонту одного об'єкта житлового фонду (будинку), тис. грн.; середня вартість капітального ремонту 1 кв. м об'єкта житлового фонду (будинку), тис. грн.	Показники ефективності: Середні витрати на ремонт 1 об'єкту (тис.грн.)
Показники якості: питома вага кількості об'єктів житлового фонду (будинків), на яких планується проведення капітального ремонту, до кількості об'єктів (будинків), що потребують капітального ремонту, %;	Показники якості: Виконання завдання (%).

<i>питома вага площі об'єктів житлового фонду (будинків), на яких планується проведення капітального ремонту, до площі, що потребує капітального ремонту, %</i>	
---	--

Мета, завдання та результативні показники завдання бюджетної програми не відповідають профільному Наказу 945.

Вказаному завданню ПБП відповідає типове завдання та пакет результативних показників, визначені у Наказі 945:

Завдання	Проведення поточного / капітального ремонту мереж (інженерних, електричних, водопостачання, водовідведення тощо)
Результативні показники	<p><i>Показники затрат:</i> обсяг видатків, тис. грн.; кількість об'єктів (колодязів, щитових тощо), що потребують поточного / капітального ремонту, од.; протяжність мереж, що потребують поточного / капітального ремонту, км (п. м).</p> <p><i>Показники продукту:</i> кількість об'єктів (колодязів, щитових тощо), що планується відремонтувати, од.; протяжність мереж, що планується відремонтувати, км (п. м).</p> <p><i>Показники ефективності:</i> середня вартість ремонту одного об'єкта, тис. грн.; середня вартість ремонту 1 км (п. м) мереж, тис. грн.</p> <p><i>Показники якості:</i> відсоток кількості об'єктів, які планується відремонтувати, до кількості об'єктів, що потребують ремонту, %; темп зростання середньої вартості ремонту одного об'єкта порівняно з попереднім роком, %; відсоток протяжності мереж, на яких планується проведення ремонту, до протяжності мереж, що потребують ремонту, %; темп зростання середньої вартості ремонту 1 км (п. м) мереж порівняно з попереднім роком, %</p>

Також, у паспорті БП за цим завданням згруповано та об'єднано вартість робіт з капітального ремонту інженерних мереж та систем електропостачання. Головний розпорядник бюджетних коштів при складанні ПБП просто додав кількість інженерних мереж до кількості систем електропостачання і, виходячи із загального обсягу видатків, визначив середню вартість капітального ремонту 1 об'єкта – 100,0 тис.грн.

Визначення таким чином показника ефективності БП (вартості послуги або об'єкту) є ризиком нераціонального та неефективного використання бюджетних коштів та не сприяє досягненню стратегічної мети розвитку міста в середньостроковому періоді.

Загалом, за завданнями 2-5 показники якості не відповідають Наказу № 945. Так, ПБП встановлено показник якості: “виконання завдання, %”, а Наказом 945 наступні показники якості: відсоток кількості об'єктів, які планується відремонтувати, до кількості об'єктів, що потребують ремонту, %; темп зростання середньої вартості

ремонті одного об'єкта порівняно з попереднім роком, %; відсоток протяжності мереж, на яких планується проведення ремонту, до протяжності мереж, що потребують ремонту, %; темп зростання середньої вартості ремонту 1 км (п. м) мереж порівняно з попереднім роком, %.

Висновок:

За зазначеними у ПБП показниками якості в подальшому неможливо буде оцінити ефективність бюджетної програми, адже вони не характеризують досягнуті результати якості створеного продукту та не відображають послаблення негативних чи посилення позитивних тенденцій у наданні послуг (товарів, робіт) споживачам за рахунок коштів бюджетної програми.

Рекомендації:

- Привести паспорт бюджетної програми по впровадженню повного пакету результативних показників у відповідність до профільного наказу 945.
- Розглянути економічну обґрунтованість середньої вартості капітального ремонту ліфтів у м.Одеса та відкоригувати ПБП з метою приведення показників ефективності (вартості послуг) до економічно обґрунтованого рівня
- Внести до ПБП зміни шляхом зазначення кількісних показників видів робіт на проведення капітальних ремонтів – вказати площу покрівель, довжину мереж, перелік конструктивів будинків з натуралізацією одиниць виміру. Розробити для визначення вартості кожного натурального показнику типові кошториси
- вжити заходів із усунення практики узагальнення середньої вартості послуг (капітального ремонту тощо) із розрахунку на загальну кількість об'єктів міського господарства.

ПБП (КПКВК 4106060) Благоустрій міст та селищ ГРБК – Департамент міського господарства ОМР

Наказ МФУ №945	Бюджетна програма 4106060
Мета:	
Забезпечення функціонування мереж зовнішнього освітлення	Поточне утримання зовнішнього освітлення
Результативні показники:	
Показники затрат: обсяг електроенергії, необхідної для зовнішнього освітлення, тис. кВт·год.; кількість світлоточок, тис. шт.; протяжність мережі зовнішнього освітлення, км	Показники затрат: - Обсяг затрат на електроенергію зовнішнього освітлення міста, тис. грн. - Обсяг видатків на поточне утримання мереж зовнішнього освітлення (КП ЕМЗО «Одесміськсвітло»), тис. грн.
Показники продукту: кількість світлоточок, які планується встановити, од.; рівень освітлення вулиць на кінець поточного року, %	Показники продукту: Кількість світлоточок (тис.од.) Придбання автотехніки для технічного оснащення
Показники ефективності: середній обсяг спожитої електроенергії на одну світлоточку в рік, кВт·год.; середні витрати на утримання однієї світлоточки в рік, тис. грн.; середні витрати на 1 км мережі зовнішнього освітлення, тис. грн.	Показники ефективності: % горіння середня вартість придбання автотехніки (тис.грн);
Показники якості: питома вага заміненних електроламп та світильників до загальної потреби, %;	Показники якості: Темп зростання рівня освітлення вулиць (%).

динаміка споживання електроенергії на одну світлоточку в рік порівняно з попереднім роком, %; питома вага відремонтованих світлоточок до загальної потреби, %; питома вага відремонтованих мереж зовнішнього освітлення до загальної потреби, %; динаміка рівня освітлення вулиць, %; динаміка кількості скарг населення на якість освітлення вулиць порівняно з попереднім роком, %	
--	--

Паспортом бюджетної програми передбачено виконання завдань (редакція ПБП від 21.06.17):

За завданням 1: Утримання зовнішнього освітлення. Результативні показники Завдання 1 повністю не відповідають наказу № 945:

За встановленими ГРБК результативними показниками неможливо провести будь-яку оцінку ефективності бюджетної програми, адже в якості показника ефективності не вказано вартість однієї послуги с утримання світлоточок. Показником ефективності цього завдання у ПБП **замість середнього обсягу спожитої електроенергії на одну світлоточку в рік, середніх витрат на утримання однієї світлоточки в рік або середніх витрати на 1 км мережі зовнішнього освітлення - вказано відсоток горіння (84%).**

Також, завданням передбачено “придбання автотехніки для технічного оснащення” із середньою вартістю придбання автотехніки - 1350 тис.грн. Однак, ГРБК не встановив одиницю виміру (кількість об’єктів тощо)- тому неможливо якісно оцінити ефективність використання бюджетних коштів. Також, ГРБК не застосовано щодо вказаного завдання типовий перелік результативних показників, встановлених Наказом № 945:

Завдання 2	Результативні показники
Придбання обладнання і предметів довгострокового користування	<i>Показники продукту:</i> кількість одиниць придбаного обладнання, од. <i>Показники ефективності:</i> середні видатки на придбання одиниці обладнання, тис. грн. <i>Показники якості:</i> економія коштів за рік, що виникла за результатами впровадження в експлуатацію придбаного обладнання, тис. грн.

За завданням 2: Міська цільова програма розвитку та збереження зелених насаджень м.Одеси на 2017-2020 роки

ГРБК, замість виконання вимог Наказу № 945, здійснило групування та узагальнення показників. В паспорті БП типовий перелік показників не визначений. Показників ефективності на виконання робіт у розрізі видів не має взагалі.

Площа, яка підлягає утриманню (624 га) Департаментом міського господарства вказується із розрахунків КП “Міськзелентрест”. Однак, вважається більш ефективним планування видатків по утриманню зелених зон, виходячи із інвентаризації об’єктів благоустрою, реєстру зелених хон та насаджень, визначення їх балансоутримувачів, а також впорядкування земель під цими об’єктами. Що не

дозволяє вирахувати достовірні пакети результативних показників вказаних бюджетних програм. Наявність такої ситуації більш менш виправдана для новостворених ОТГ, які ще за браком часу не встигли де-юре стати правонаступникам - документально оформити комунальне майно сільрад, що об'єднались в ОТГ в 2015-2016р. Для міст обласного значення відсутність управлінського обліку об'єктів благоустрою, а також комунального майна нічим не виправдано.

По визначеному об'єму фінансування вказаного завдання та по площі догляду вираховується інтегральний показник ефективності. **На поточне утримання 1га зелених зон планується витратити 60,5 тис.грн. Порівнюючи аналогічні бюджетні програмі з інших міст України спостерігається наступна середня ціна догляду 1га на рік: в м. Київ - 67 тис.грн. на рік, а в м. Миколаїв - 149,18 тис.грн.**

Результативні показники не відповідають профільному наказу № 945:

Наказ МФУ №945	Бюджетна програма 4106060
Мета:	
Збереження та утримання на належному рівні зеленої зони населеного пункту та поліпшення його екологічних умов	Міська цільова програма розвитку та збереження зелених насаджень м.Одеси на 2017-2020 роки
Результативні показники:	
Показники затрат: площа території об'єктів зеленого господарства, яка підлягає санітарному прибиранню (догляду), га.	Показники затрат: Обсяг видатків КП "Міськзелентрест" на виконання міської цільової програми розвитку та збереження зелених насаджень м/Одеси на 2017-2020 роки (тис.грн).
Показники продукту: територія об'єктів зеленого господарства, на якій планується санітарне прибирання (догляд), га; об'єм роботи, яку планується провести (в розрізі видів), од., га.	Показники продукту: Площа території зеленої зони, яка підлягає поточному утриманню (га); Придбання авто техніки для технічного оснащення (од.); Кількість об'єктів, що підлягають капітальному ремонту систем автоматичного поливу (од.)
Показники ефективності: середні витрати на санітарне прибирання (догляд) 1 га території об'єктів зеленого господарства, тис. грн.; середні витрати на висадку одного дерева, тис. грн.; середні витрати на видалення одного дерева, тис. грн.; середні витрати на утримання (відновлення) 1 га газону, тис. грн.; середні витрати на висадження 1 тис. од. квіткової розсади, тис. грн.	Показники ефективності: Середні витрати на поточне утримання 1 га території зеленої зони (тис.грн.) Середня вартість придбання авто техніки (тис.грн.); Середньорічний розмір фінансової підтримки на виконання капітального ремонту об'єкту благоустрою (тис.грн)
Показники якості: питома вага відновлених зелених насаджень у загальній кількості зелених насаджень, що потребують оновлення, %; питома вага оновлених площ газонів у загальній кількості площ газонів, що потребують відновлення, %; динаміка кількості висадки квіткової розсади порівняно з попереднім роком, %	Показники якості: Темп зростання середніх витрат на поточне утримання 1 га території зеленої зони порівняно з попереднім роком (%).

За завданням взагалі відсутні будь-які показники якості щодо придбання авто техніки для технічного оснащення або об'єктів, що підлягають капітальному ремонту.

Так, завданням 2 передбачено "придбання автотехніки для технічного оснащення" із середньою вартістю придбання автотехніки – 2569,9 тис.грн. за 1 одиницю автотехніки. Однак, ГРБК не застосовано щодо вказаного завдання типовий перелік результативних показників, встановлених Наказом № 945:

Завдання 2	Результативні показники
Придбання обладнання і предметів довгострокового користування	Показники продукту: кількість одиниць придбаного обладнання, од. Показники ефективності: середні видатки на придбання одиниці обладнання, тис. грн. Показники якості: економія коштів за рік, що виникла за результатами впровадження в експлуатацію придбаного обладнання, тис. грн.

В цілому, на виконання завдання 2 "Міська цільова програма розвитку та збереження зелених насаджень м.Одеси на 2017-2020 роки" планується витратити 43300 тис.грн. коштів місцевого бюджету. Однак, виходячи із аналізу паспорта бюджетної програми, перед ГРБК постає ризик неефективного та нераціонального використання бюджетних коштів.

За завданням 6 Поточне утримання кладовищ КП «СПКПО». Результативні показники повністю не відповідають профільному наказу № 945:

Наказ МФУ №945	Бюджетна програма 4106060
Мета:	
Забезпечення благоустрою кладовищ	Поточне утримання кладовищ КП «СПКПО»
Результативні показники:	
Показники затрат: загальна площа кладовищ, що потребує благоустрою, га.	Показники затрат: Обсяг видатків на поточне утримання кладовищ, тис.грн.
Показники продукту: площа кладовищ, благоустрій яких планується здійснювати, га.	Показники продукту: Кількість міських кладовищ (од.)
Показники ефективності: середньорічні витрати на благоустрій 1 га кладовища, тис. грн.	Показники ефективності: Середні витрати на утримання 1 кладовища (тис.грн.)
Показники якості: питома вага площі кладовищ, благоустрій яких планується здійснювати, у загальній площі кладовищ, %	Показники якості: Темп зростання фінансової підтримки (%).

Відсутність типового пакету результативних показників не дає можливості оцінити ефективність бюджетної програми та порівняти вартість послуг з аналогічними програмами інших міст. Наказ № 945 передбачає вартість утримання 1 га площі кладовищ, ГРБК встановлено витрати на утримання 1 кладовища. Так, загалом на утримання 1 кладовища (всього за паспортом – 11 кладовищ) ГРБК планує середні видатки у розмірі 1592,9 тис.грн.

Висновок:

За зазначеними у ПБП показниками якості в подальшому неможливо буде оцінити ефективність бюджетної програми, адже вони не характеризують досягнуті результати якості створеного продукту та не відображають послаблення негативних чи посилення позитивних тенденцій у наданні послуг (товарів, робіт) споживачам за рахунок коштів бюджетної програми.

Рекомендації:

- Привести паспорт бюджетної програми по застосуванню повного пакету типових результативних показників у відповідність до профільного Наказу № 945.
- Переглянути перелік завдань по даній бюджетній програмі з метою запобігання узагальнення та групування показників продукту та ефективності, що приводить до неможливості оцінити ефективність бюджетної програми.
- Розглянути економічну обґрунтованість середньої вартості послугу м.Одеса та відкоригувати ПБП з метою приведення показників ефективності (вартості послуг) до економічно обґрунтованого рівня

<p>ПБП (КПКВК 4116650) Утримання та розвиток інфраструктури міських доріг ГРБК - Департамент дорожнього господарства ОМР</p>
--

Паспортом бюджетної програми передбачено виконання завдань (редакція ПБП від 10.05.17):

Завдання 1: Забезпечення зниженню аварійності; комплексне проведення поточного ремонту

Результативні показники ПБП не відповідають Наказу № 945. Замість затвердженого показника якості "динаміка відремонтованої за рахунок поточного (або капітального) ремонту площі вулично-дорожньої мережі порівняно з попереднім роком, %" – ГРБК затверджено інші показники якості (відповідних пояснень про зміну результативних показників ГРБК не надано):

якості	
Рівень виконання робіт з проведення поточного ремонту доріг	%
Рівень виконання робіт з проведення проектно-кошторисної документації на будівництво доріг	%
Рівень виконання робіт з проведення капітального ремонту доріг	%

Паспортом бюджетної програми передбачено поточний ремонт 289,3 кв.м.доріг, середня вартість поточного ремонту – 553,61 грн./кв.м.

Для визначення ефективності бюджетної програми здійснювався «горизонтальний» аналіз планових/фактичних результативних показників: порівняння в визначених випадках з результативними показниками при здійсненні аналогічної бюджетної програми відповідної сфери в іншому регіоні України, та/ чи порівняння зі справедливою (ринковою) ціною аналогічного товару, роботи, послуги. Тобто: оцінується вартість однотипних та однокомпонентних товарів, послуг, робіт, які планується закупити/закуплено розпорядниками коштів в органах місцевого самоврядування.

Так,при горизонтальному порівнянні паспортів бюджетних програм за завданням "Забезпечення утримання об'єктів транспортної інфраструктури" (КПКВК 4116650)

інших міст з метою контролю за цільовим використанням бюджетних коштів виявлено значну різницю вартості поточного ремонту доріг в містах України:

Вид робіт	Одеса (середня вартість*/од.в иміру)	Київ* (середня вартість*/од.ви міру)	Харків* (середня вартість*/од.в иміру)	Миколаїв* (середня вартість*/од.в иміру)
Поточний ремонт доріг	553,61 грн/кв.м.	320,7 грн/кв.м.	363 грн/кв.м.	326 грн/кв.м.

*джерело: паспорти бюджетних програм вказаних міст (Одеса – ПБП від 10.05.17р.; Київ – ПБП від 09.02.17р.; Харків – паспорт від 03.07.17р.; Миколаїв – ПБП від 13.02.17р.)

Рекомендації:

- Розглянути економічну обґрунтованість вартості поточного ремонту 1 кв.м.доріг у м.Одеса та відкоригувати ПБП з метою приведення показників ефективності (вартості послуг) до економічно обґрунтованого рівня.
- Привести паспорт бюджетної програми по завданню «Забезпечення зниженню аварійності; комплексне проведення поточного ремонту» у відповідність до профільного наказу 945.