

Проект ГО «Вибір» " Громадський моніторинг прозорості бюджетної політики на підконтрольній Україні території Луганської області "



Вибір



ЗВІТ

за результатами дослідження

«Луганська область: вплив на прийняття рішень обласною владою»

Сєвєродонецьк – 2018

" Соціологічне дослідження «Луганська область: вплив на прийняття рішень обласною владою» організовано Громадською організацією «Вибір» в межах проекту Центру політико-правових реформ «Посилення ролі громадянського суспільства у забезпеченні демократичних реформ і якості державної влади» за підтримки Європейського Союзу. Думки, висловлені експертами ГО «Вибір», жодною мірою не відображають офіційної позиції Центру політико-правових реформ та Європейського Союзу."

ПЕРЕДМОВА

З 20 серпня по 4 вересня 2018 року в Сєвєродонецьку, Рубіжному, Лисичанську, Попасній, було проведене дослідження «**Луганська область: вплив на прийняття рішень обласною владою**».

Опитування мало на меті виявити рівень участі громади у впливі на прийняття рішень обласною владою та рівень поінформованості громади про обласний бюджет.

Завданнями було:

- 1) Визначити рівень та канали поінформованості громади про діяльність обласної влади;
- 2) Визначити рівень впливу громади на прийняття владних рішень обласною владою;
- 3) Визначити поінформованість населення про обласний бюджет;

Дослідження покликане вирішити наступні **проблеми**. На момент проведення дослідження не було соціологічних даних оцінки населенням поінформованості мешканців області з боку обласної адміністрації, ефективності різних каналів комунікації між громадою та обласним рівнем влади. Наявність таких даних дозволила б обласній адміністрації отримати зворотній зв'язок з громадою стосовно своєї інформаційної роботи, поліпшити роботу з інформування громади. Також на момент проведення дослідження не було даних про рівень та форми впливу населення області на прийняття обласною адміністрацією певних рішень. Саме розвиненість форм колективної дії населення в області, самоорганізації, включеності у суспільно-політичне життя, розвиненість каналів комунікації дозволяє свідчити про перетворення населення на суб'єкт дії – громаду, а отже досягти побудови демократичного та правового суспільства.

Об'єкт дослідження: мешканці міст Сєвєродонецьк, Рубіжне, Лисичанськ, Попасна, переважно активні громадяни.

Предмет дослідження: участь населення області у впливі на прийняття владних рішень на обласному рівні та поінформованість про обласний бюджет

Метод збору первинної соціологічної інформації – стандартизоване інтерв'ю. **Математична обробка** результатів здійснювалася за допомогою пакету SPSS.

Характеристика вибірових сукупностей.

Вибіркова сукупність – 400 жителів міст Северодонецьк, Рубіжне, Лисичанськ, Попасна вибіркова сукупність репрезентативна за віком та статтю. Помилка вибірки не перевищує 5%.

Інтерв'юери отримували квотне завдання, а далі, відповідно до нього, здійснювали набір респондентів методом снігової кулі у визначеному населеному пункті.

Вибірка за статтю та віком виглядала наступним чином:

| Вік | Чоловіки (N= 174) | Жінки (N=226) |
|-------------|-------------------|---------------|
| 18–30 | 35 | 33 |
| 31–59 | 100 | 117 |
| 60 і старше | 39 | 76 |

РЕЗЮМЕ ДОСЛІДЖЕННЯ

1. Опитуваних просили дати відповідь на питання *«Як Ви оцінюєте інформування мешканців міста про роботу та рішення обласної влади?»*. Варіант «дуже добре» обрало – 2%, «скоріше добре» – 8%, «в рівній мірі добре та погано» – 31%, «скоріше погано» – 36%, «дуже погано» – 22%, вагалися з відповіддю, обравши варіант «важко сказати» – 1%.

Якщо ставити оцінку поінформованості 1 – «дуже добре»; 2 – «скоріше добре»; 3 – «в рівній мірі добре і погано»; 4 – «скоріше погано»; 5 – «дуже погано», то середня оцінка населення склала – 3,65, що можна інтерпретувати як середній рівень «в рівній мірі добре та погано», але з відхиленням в бік «скоріше погано».

2. На запитання *«За останній рік з яких джерел Ви переважно отримували інформацію про діяльність обласної влади?»* отримано наступні відповіді (можна було обирати до 3 варіантів відповіді): *місцеві газети* – 11%; *міське телебачення* – 40%; *інтернет-сайти та соціальні мережі* – 61%; *від друзів та знайомих* – 61%; *на зустрічах з членами місцевих органів влади* – 16%; *свій варіант* (наприклад, респонденти вказували «з особистих спостережень») – 2%; *взагалі не отримували такої інформації* – 11%.

Отже на першому місці як канал інформування – інтернет-сайти та соціальні мережі, а також отримання інформації про діяльність органів державного управління області від свого оточення, хоча цей канал часто несе викривлену та неповну інформацію. Переважне використання лише цього каналу є симптомом недостатньо розвинених каналів комунікації між громадою та місцевою владою. Інтернет має рівні позиції з отриманням інформації від безпосереднього соціального оточення. Інформація тут може братися як з сайтів, так і з сторінок у соціальних мережах. Наступну позицію займає міське телебачення. Зауважимо, що більш ніж кожен десятий повідомив про відсутність будь-якої інформації про діяльність обласних

органів влади. Отримані дані свідчать про необхідність покращення інформування громади, налагодження комунікацій між органами влади та населенням області. Судячи з тих оцінок, які населення ставило в попередньому питанні, запит на отримання інформації в громаді існує, але є й елементи соціальної апатії, пасивності членів громади.

3. У відповідь на запитання *«Як Ви оцінюєте рівень впливу громади Вашого міста на прийняття рішень органами обласної влади?»* опитані дали наступні відповіді: *високий рівень – 0%, середній рівень – 20%, низький рівень – 34%, громада зовсім не бере участі в прийнятті таких рішень – 41%, важко сказати – 5%*. Тобто сумарно 75% характеризують вплив громади на прийняття рішень обласною владою – нижче середнього, ще 5% – не змогли дати відповідної оцінки, що є симптомом відчуженості між цим рівнем влади та громадою. Загалом отримані показники можуть пояснюватися як закритістю влади, так і громадською байдужістю населення міста.

Якщо розглядати відповідні оцінки в балах: 1– «високий рівень»; 2 – «середній»; 3– «низький»; 4–«громада зовсім не впливає на прийняття таких рішень», то середня оцінка, яку поставила громада, складе – 3,06. Фактично це «3» – «низький рівень».

4. Також ми запитали: *«У які форми впливу громади на прийняття рішень обласною владою були залучені Ви чи Ваші знайомі за останній рік?»* (можна було обрати декілька варіантів відповідей) Варіант *«участь у зустрічах з місцевими депутатами/депутатом»* обрало 23%, *«індивідуальні чи колективні звернення до органів міської влади чи окремих депутатів»* – 24%, *«участь у громадських слуханнях»* – 8%, *«участь у мітингах та масових акціях»* – 24%, *«звернення до місцевої влади через ЗМІ»* – 1%; *«присутність на засіданнях обласної адміністрації»* – 11%, *«участь в громадських органах при обласній адміністрації»* – 7%, *свій варіант* вказали – 2%. Варіант *«ні я, ні моє оточення не брали участі у впливі громади на прийняття рішень*

обласною владою» обрала абсолютна більшість респондентів – 54%. Видно, що серед опитаних була певна група членів громадської ради при ОДА і активістів. Слід звернути увагу, що «місцеві депутати», це депутати міських рад, а не обласної ради, якої не існує.

5. На питання про те, чи знайомилися опитувані за останні два роки через будь-яке ЗМІ чи інтернет-сайти владних структур з матеріалами з наведеного переліку, отримали наступні відповіді: з прийнятим обласним бюджетом знайомилися 6%, зі звітом про виконання обласного бюджету – 13%, зі статтями про використання коштів обласного бюджету – 11%.

6. 31% опитаних вказали, що на момент опитування, вони потребували інформації/допомоги від обласної адміністрації. Серед тих, хто вказав на подібну потребу 3,2% вказали, що отримання такої допомоги для них цілком доступне та скоріше доступне; 16,1% – в рівній мірі доступне та недоступне; 51,6% – скоріше недоступне, 29,1% – зовсім не доступне.

ТАБЛИЦІ ОДНОВИМІРНОГО РОЗПОДІЛУ

Таблиця 1 Як Ви оцінюєте інформування мешканців міста про роботу та рішення обласної влади?

| <i>Варіанти</i> | <i>Абсолютна частота</i> | <i>%</i> |
|------------------------------|--------------------------|----------|
| дуже гарне | 8 | 2 |
| скоріше гарне | 32 | 8 |
| в рівній мірі гарне і погане | 124 | 31 |
| скоріше погане | 144 | 36 |
| дуже погане | 88 | 22 |
| важко сказати | 4 | 1 |
| Всього | 400 | 100,0 |

Таблиця 2 За останній рік з яких джерел Ви переважно отримували інформацію про діяльність обласної влади? (можна було обрати до 3 варіантів) (N=400)

| <i>Джерела інформації</i> | <i>Абсолютна кількість</i> | <i>% респондентів, що обрали варіант</i> |
|---|----------------------------|--|
| Міські газети | 44 | 11 |
| Міське телебачення | 160 | 40 |
| Інтернет-сайти та соціальні мережі | 244 | 61 |
| Від друзів та знайомих | 244 | 61 |
| На зустрічах з членами місцевих органів влади | 64 | 16 |
| Свій варіант | 8 | 2 |
| Взагалі не отримували такої інформації | 44 | 11 |

Таблиця 3 Як Ви оцінюєте рівень впливу громади Вашого міста на прийняття рішень органами обласної влади?

| <i>Варіанти</i> | <i>Абсолютна частота</i> | <i>%</i> |
|---|--------------------------|----------|
| Високий рівень | 0 | 0 |
| Середній | 80 | 20 |
| Низький | 136 | 34 |
| Громада зовсім не впливає на прийняття таких рішень | 164 | 41 |
| Важко сказати | 20 | 5 |
| Всього | 400 | 100 |

Таблиця 4 У які форми впливу громади на прийняття рішень обласною владою були залучені Ви чи Ваші знайомі за останній рік? (можна обрати декілька варіантів відповідей) (N=400)

| <i>Форми впливу</i> | <i>Абсолютна кількість</i> | <i>% респондентів, що обрали варіант</i> |
|--|----------------------------|--|
| Участь у зустрічах з місцевими депутатами/депутатом | 92 | 23 |
| Індивідуальні чи колективні звернення до органів міської влади чи окремих депутатів | 96 | 24 |
| Участь у громадських слуханнях | 32 | 8 |
| Участь у мітингах та масових акціях | 96 | 24 |
| Звернення до місцевої влади через ЗМІ | 4 | 1 |
| Присутність на засіданнях міської ради | 44 | 11 |
| Участь в громадських органах при міській раді | 28 | 7 |
| Свій варіант | 8 | 2 |
| Ні я, ні моє оточення не брали участі у впливі громади на прийняття рішень міською радою | 216 | 54 |

Таблиця 5.1 За останні два роки чи знайомилися Ви через будь-яке ЗМІ чи інтернет-сайти владних структур з прийнятим обласним бюджетом?

| <i>Варіанти</i> | <i>Абсолютна частота</i> | <i>%</i> |
|-----------------|--------------------------|----------|
| Так | 24 | 6,0 |
| Ні | 364 | 91 |
| Важко сказати | 12 | 3 |
| Всього | 400 | 100,0 |

Таблиця 5.2 За останні два роки чи знайомилися Ви через будь-яке ЗМІ чи інтернет-сайти владних структур зі звітом про виконання обласного бюджету?

| <i>Варіанти</i> | <i>Абсолютна частота</i> | <i>%</i> |
|-----------------|--------------------------|----------|
| Так | 52 | 13 |
| Ні | 332 | 83 |
| Важко сказати | 16 | 4,0 |
| Всього | 400 | 100,0 |

Таблиця 5.3 За останні два роки чи знайомилися Ви через будь-яке ЗМІ чи інтернет-сайти владних структур зі статтями про використання коштів обласного бюджету?

| <i>Варіанти</i> | <i>Абсолютна частота</i> | <i>%</i> |
|-----------------|--------------------------|----------|
| Так | 44 | 11 |
| Ні | 344 | 86 |
| Важко сказати | 12 | 3 |
| Всього | 400 | 100,0 |

Таблиця 6 Розподіл відповідей на питання «Чи потребуєте Ви зараз допомоги/інформації від обласної адміністрації?»

| <i>Варіанти</i> | <i>Абсолютна. частота</i> | <i>%</i> |
|-----------------|---------------------------|----------|
| Так | 124 | 31 |
| Ні | 276 | 69 |
| Всього | 400 | 100 |

Таблиця 7 Розподіл відповідей на запитання «Наскільки доступним є для Вас зараз отримання такої допомоги?» (на це запитання давали відповідь лише ті, хто ствердно відповів на попереднє питання)

| <i>Варіанти</i> | <i>Абсолютна частота</i> | <i>%</i> |
|--------------------------------------|--------------------------|----------|
| цілком доступне | 4 | 3,2 |
| скоріше доступне | 0 | 0 |
| в рівній мірі доступне та недоступне | 20 | 16,1 |
| скоріше недоступне | 64 | 51,6 |
| зовсім недоступне | 36 | 29,1 |
| Всього | 124 | 100 |

Таблиця 8 Освітній рівень опитаних

| <i>Освіта</i> | <i>Абсолютна частота</i> | <i>%</i> |
|---------------------|--------------------------|----------|
| вища | 187 | 47,9 |
| середня спеціальна | 146 | 37,4 |
| середня | 48 | 12,3 |
| незакінчена середня | 8 | 2,1 |
| початкова | 1 | 0,3 |
| Всього | 390 | 100 |

Таблиця 9 Соціально-професійна приналежність опитаних (особи, що працюють у декількох місцях, вказували роботу, що дає основний дохід; працюючі пенсіонери, вказують, ким вони працюють на даний момент)

| <i>Соціально-професійна приналежність</i> | <i>Абсолютна частота</i> | <i>%</i> |
|---|--------------------------|----------|
| Керівник підприємства, організації чи структурного підрозділу | 44 | 11 |
| Спеціаліст на посаді, що вимагає вищої освіти, в тому числі офіцерський склад ЗСУ, МВС тощо | 40 | 10 |
| Службовець (в т. ч. неофіцерський склад силових відомств та структур) | 24 | 6 |
| Гуманітарна інтелігенція (вчителі, лікарі) | 48 | 12 |
| Підприємець, який має найманих робітників | 28 | 7 |
| «Самозайнятий» (зайняті індивідуальною комерційною чи виробничою діяльністю) | 64 | 16 |
| Студент, учень коледжу, технічного училища; | 24 | 6 |
| Робітник | 28 | 7 |
| Рядовий працівник сфери побутових послуг чи торгівлі (продавець, перукар тощо) | 16 | 4 |
| Безробітний | 28 | 7 |
| Непрацюючий пенсіонер | 56 | 14 |
| Непрацюючий через сімейні чи особисті обставини (декретна відпустка) | 0 | 0 |
| Всього | 400 | 100 |